

Pavliček Ergarac Medved

Odvjetničko društvo

U Varaždinu, dana 25. rujan 2023. godine

broj: 22-023

GRAD VARAŽDIN
Trg kralja Tomislava 1
42 000 Varaždin

n/p gradonačelnika

PREDMET: Pravno mišljenje – postojanje pravne osnove iz koje proizlazi obveza Grada Varaždina na otkup dijela kč.br. 17578, k.o. VARAŽDIN, od privatnog investitora
- dostavlja se.

Poštovani,

nastavno na zahtjev za dostavom pravnog mišljenja u vezi eventualne obveze Grad Varaždina na otkup čestice koja bi nastala parcelacijom kč.br. 17578, k.o. VARAŽDIN, na raskrižju Zagrebačke ulice i Ulice Frana Supila na kojoj se nalazi VTC, od privatnog investitora MARLEX PRO d.o.o., Varaždin, Kućanska ulica 24, OIB: 60950672876 (dalje: „MARLEX“) te pravne osnove iz koje bi takva obveza na otkup proizlazila, ovim putem dostavljamo traženo pravno mišljenje (dalje u tekstu: „Pravno mišljenje“).

Činjenični historijat

Dana 16. svibnja 2023. godine MARLEX se pisanim putem obratio Gradu Varaždinu s prijedlogom koji je navodno iniciran od strane suvlasnika nekretnina koje se nalaze na križanju Zagrebačke ulice i Ulice Frana Supila u Varaždinu (dalje u tekstu: „Stanari“)¹. U bitnome, a kako se i ističe u prijedlogu MARLEX-a, radi se o problematici prometne povezanosti i rješavanja međuvlasničkih odnosa Stanara, s jedne strane i spomenutog privatnog investitora, s druge strane. Naime, sve dok MARLEX nije kupio i ušao u posjed nekretnine na kojoj se nalazi VTC, Stanari su se istom služili kao parkiralištem i prilaznim putem do tog parkirališta, odnosno koristili ju za prilaz svojim zgradama iz smjera Ulice Josipa Kozarca / Ulice Frana Supila / Zagrebačke ulice, što im je, međutim, sada onemogućeno. S obzirom da je riječ o nemalom broju Stanara koji sada nemaju riješeno pitanje parkirnih mjesta, pristupa postojećim parkiralištima koja su koristili, a moguće ni prilaza na javnu prometnicu uopće (kč.br. 2811/3?), iznesen je prijedlog da Grad Varaždin od MARLEX-a otkupi česticu koja će nastati parcelacijom nekretnine kč.br. 17587, površine od cca. 2.500 m², a koja bi čestica služila kao pristupni put koji bi Stanarima omogućio pristup parkiralištima i izlaz na javnu površinu (Zagrebačku ulicu, Ulicu Josipa Kozarca i Ulicu Frana Supila). MARLEX predlaže da se otkupna cijena čestice odredi

¹ Riječ je suvlasnicima nekretnina oznake kč.br. 2805/1 (Zagrebačka ulica 53a i 53b), kč.br. 2804/2 (Zagrebačka ulica 55), kč.br. 2807/2 (Zagrebačka ulica 57 i 59), kč.br. 2808/1 (Ulica Frana Supila 50a i 50b) i kč.br. 2811/3 (Ulica Frana Supila 48)

od strane ovlaštenih procjenitelja, odnosno sudskih vještaka, pri čemu bi svaka strana angažirala svog vještaka, a u slučaju da se procjene razlikuju, kao mjerodavna bi se uzela srednja vrijednost. Pod pretpostavkom da Grad Varaždin pristane na ovaj prijedlog i otkupi česticu koja bi se tek imala oformiti parcelacijom kč.br. 17578, MARLEX je spreman, sa svoje strane, Gradu Varaždinu prenijeti u vlasništvo bez naknade dodatnih cca. 1.750 m² zelenih površina koje se nalaze na istoj nekretnini.

Upit Grada Varaždina

Postoji li pravni temelj iz kojeg proizlazi obveza Grada Varaždina da postupi sukladno prijedlogu MARLEX-a, tj. otkupi česticu koja tek treba nastati parcelacijom kč.br. 17578, ne bi li tako omogućio Stanarima pristupni put parkiralištu, tj. izlaz na javnu prometnicu?

Pravni izvori

Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima²

Zakon o cestama³

Zakon o izvlaštenju i određivanju naknade⁴

Odluka o upravljanju i raspolaganju imovinom u vlasništvu Grada Varaždina⁵

pravna teorija i sudska praksa

Pravno mišljenje

Iz dokumentacije koja nam je dostavljena, kao i informacija koje su nam prezentirane usmenim putem, ne pronalazimo pravni osnov iz kojeg bi proizlazila obveza Grada Varaždina na postupanje po prijedlogu MARLEX-a. Mišljenja smo da se navedena problematika, a kako to ističe i sam MARLEX u svom dopisu od 16. svibnja 2023. godine, prvenstveno odnosi na rješavanje međuvlasničkih odnosa između MARLEX-a (i drugih suvlasnika kč.br. 17578, s obzirom na to da MARLEX nije jedini uknjiženi vlasnik predmetne nekretnine), s jedne strane te Stanara, s druge strane, a koje bi odnose, prema našem mišljenju, primarno trebalo rješavati sukladno Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (npr., osnivanjem nužnog prolaza, prava služnosti puta i provoza, i sl.) i/ili dr. primjenjivim propisima. Grad Varaždin može biti involviran u postupak rješavanja navedenih međuvlasničkih odnosa kao tek jedan od suvlasnika susjednih čestica, tj. kao vlasnik pojedinih etaža na tim česticama, dakle, kao jedan od Stanara⁶, ali se, prema našem mišljenju, pravno gledano, u isti ne bi bio dužan uključivati kao javna vlast.

Grad Varaždin može (ali nije obvezan) pristati na prijedlog / ponudu za kupoprodaju dostavljen(u) od strane MARLEX-a i kupiti česticu koja bi tek imala nastati parcelacijom kč.br. 17578, ako su za takvo stjecanje ispunjene pretpostavke propisane čl. 48. Odluke o upravljanju

² „Narodne novine“ br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17

³ „Narodne novine“ br. 84/11, 22/13, 54/13, 148/13, 92/14, 110/19, 144/21, 114/22, 114/22, 04/23

⁴ „Narodne novine“ br. 74/14, 69/17 i 98/19

⁵ „Službeni vjesnik Grada Varaždina“ br. 9/2017, 8/2018 i 9/2020

⁶ Grad Varaždin ima u svom vlasništvu pojedine etaže u zgradama pored VTC-a, i to na: kč.br. 2805/1 (etaža E-23); kč.br. 2804/2 (etaža 12); 2807/2 (etaže 28, 30 i 36); kč.br. 2808/1 (etaže 58 i 62) i kč.br. 2811/3 (etaža 43)

i raspolaganju imovinom u vlasništvu Grada Varaždina (dalje: „Odluka“). Između ostalog, stjecanje je dopušteno ako Grad Varaždin za to ima interes. Mišljenje o postojanju interesa Grada Varaždina za stjecanjem bilo koje, pa tako i ove konkretne nekretnine i u čemu se taj interes ogleda daje Povjerenstvo iz čl. 8. Odluke. Dakle, postojanje interesa Grada Varaždina za stjecanjem neke nekretnine nije niti može biti predmet ovog Pravnog mišljenja, već se o istome mora izjasniti spomenuto Povjerenstvo. Procedura stjecanja (ako se utvrdi postojanje interesa Grada Varaždina) je također uređena Odlukom (čl. 48 Odluke), pa u slučaju da se pokaže kako Grad Varaždin ima interes za stjecanjem nekretnine koju mu MARLEX nudi na prodaju, utvrđivanje kupoprodajne cijene i donošenje odluke o kupnji se donosi sukladno citiranom članku Odluke, a ne kako je to predloženo od strane MARLEX-a.

Neovisno o prethodno navedenom, prilikom razmatranja postojanja interesa Grada Varaždina i ispunjenja pretpostavki za realizaciju predložene kupoprodaje, trebalo bi voditi računa da iako je prijedlog za otkup Gradu Varaždinu uputio samo MARLEX, prema javno dostupnim podacima, navedeno društvo nije jedini ni isključivi vlasnik nekretnine kč.br. 17578. S obzirom na navedeno, bilo kakav potencijalni dogovor u pogledu parcelacije navedene čestice i uvjeta njene prodaje Gradu Varaždinu, morao bi neminovno uključiti i ostale etažne vlasnike VTC-a (ujedno i suvlasnike nekretnine kč.br. 17578)⁷, a, prema našem mišljenju, i založne vjerovnike, odnosno ovlaštenike drugih prava na pojedinim etažama, ako bi se navedenom parcelacijom i prodajom dijela nekretnine na kojoj se nalazi VTC na bilo koji način utjecalo na njihova prava.

U okviru pravnog zadatka, a nakon dodatnog usmenog upita Grada Varaždina, razmotreno je i pitanje da li se čestica koju MARLEX sada nudi na prodaju Gradu Varaždinu može smatrati nerazvrstanom cestom, kako taj pojam definira čl. 98. st. 1. Zakona o cestama⁸. Točnije, radi li se o putu koji je još 2011. godine, stupanjem na snagu Zakona o cestama, po sili zakona dobio status javnog dobra u općoj uporabi u vlasništvu Grada Varaždina te koji bi se kao takav mogao upisati u zemljišne knjige, u skladu sa čl. 131. st. 6. i čl. 133. st. 1. Zakona o cestama⁹, bez obzira

⁷ Riječ je o sljedećim suvlasnicima: VARAŽDINEC d.d. (etaža – 53), D-INVEST USLUGE d.o.o. (etaže 143 – 150 i etaže 280 – 287, STANOING NEKRETNINE d.o.o. u stečaju (etaža 294) i COTRA d.o.o. (etaže 307 – 312)

⁸ Nerazvrstane ceste su ceste koje se koriste za promet vozilima i koje svatko može slobodno koristiti na način i pod uvjetima određenim ovim Zakonom i drugim propisima, a koje nisu razvrstane kao javne ceste u smislu ovoga Zakona, i to posebice:

– ceste koje su na području gradova s više od 35.000 stanovnika te gradova koji su sjedišta županija bile razvrstane u javne ceste Odlukom o razvrstavanju javnih cesta u državne ceste, županijske ceste i lokalne ceste (»Narodne novine« br. 54/08., 122/08., 13/09., 104/09. i 17/10.),

– ceste koje povezuju naselja,

– ceste koje povezuju područja unutar gradova i naselja,

– terminali i okretišta vozila javnog prijevoza,

– pristupne ceste do stambenih, poslovnih, gospodarskih i drugih građevina,

– druge ceste na području naselja i gradova.

⁹ Citirane su odredbe Zakona o cestama, između ostalog, bile predmetom ocjene ustavnosti pred Ustavnim sudom Republike Hrvatske. Rješenjem donesenim pod posl. br. U-I/6326/2011 dana 7. veljače 2017. godine, Ustavni sud Republike Hrvatske je utvrdio kako se podneseni prijedlozi ne prihvaćaju, tj. da su citirane zakonske odredbe u skladu s Ustavom RH (cit.) „*Stavljeni u izloženi kontekst, članci 131. 132. i 133. Zakona o cestama, čija se suglasnost s Ustavom osporava podnesenim prijedlozima, pokazuju svoju legitimnu svrhu i cilj. Oni se, naime, odnose na opis prava vlasništva na cestama koje se u smislu čl. 98. Zakona o cestama, smatraju nerazvrstanim cestama, a koje su izgrađene prije stupanja na snagu tog zakona te je za njih proveden (odnosno, mora je biti proveden) postupak oduzimanja i plaćanja naknada*“. Nadalje, zaključuje Ustavni sud Republike Hrvatske u istoj odluci (cit.): „*U svakom slučaju, stjecanje prava vlasništva javnopravnih subjekata (najprije Republike Hrvatske, a od 2011. godine i jedinica lokalne samouprave) na nekretninama koje su u naravi ceste (to jest javna dobra u općoj uporabi i, kao takva, dobra od interesa za Republiku Hrvatsku) te, s druge strane, gubitak prava vlasništva privatnopravnih subjekata (fizičkih ili pravnih osoba) na nekretninama na kojima se te ceste nalaze – nastupili su znatno prije stupanja na snagu osporenog Zakona o cestama. Zbog navedene činjenice neosnovano predlagatelji smatraju da je oduzimanje vlasništva građanima na nekretninama koje su u naravi ceste pravna posljedica Zakona o cestama, odnosno njegovih članaka 124., 131., 132. i 133. Ove zakonske odredbe, same po sebi, nemaju utjecaja na nastanak ili prestanak vlasničkih prava, već se njihov sadržaj i svrha*

na postojeće upise u zemljišnoj knjizi te neovisno o tome da li je upisanim (su)vlasnicima za takvo „oduzimanje vlasništva“ isplaćena naknada ili ne¹⁰.

Radi otklanjanja svake dvojbe, želimo istaknuti kako se iznad navedeno ne može tumačiti na način da upisanim (su)vlasnicima nekretnine koja je stupanjem na snagu Zakona o cestama po sili zakona stekla status javnog dobra u općoj uporabi uopće ne pripada pravo na naknadu te da isti svoje eventualne obveznopravne zahtjeve po toj osnovi ne bi mogli ostvarivati pred nadležnim sudom prema općim propisima (npr. čl. 33. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima)¹¹. Navedeno samo znači da se upis prava vlasništva jedinica lokalne samouprave na takvim nekretninama u zemljišnim knjigama provodi, po službenoj dužnosti, neovisno o isplati bilo kakve naknade do tog trenutka upisanim (su)vlasnicima, a da li će isti uspjeti sa svojim zahtjevom pred redovnim sudom (npr. zbog eventualne zastare, isplate naknade njihovim pravnim prednicima i/ili dr. prigovorima koje jedinica lokalne samouprave u takvom postupku može istaknuti), posve je drugo pitanje.

S obzirom na stavove zauzete u sudskoj praksi prema kojima će se neka nekretnina ili dio nekretnine smatrati nerazvrstanom cestom ukoliko se dugi niz godina iskorištava na takav način (koristi u svrhu prolaza i provoza većeg broja osoba)¹², pri čemu jedan od pokazatelja da se radi o nerazvrstanoj cesti može biti i da li je (i kada) ta cesta izgrađena, tko ju održava i njome upravlja, da li je bila evidentirana u katastru zemljišta kao cesta / put i prije stupanja na snagu Zakona o cestama, i dr., provjerili smo spomenute okolnosti.

Na usmeni upit iz Grada Varaždina nam je odgovoreno kako se nekretnina kč.br. 17578 ni prije stupanja na snagu Zakona o cestama nije koristila kao javno dobro u općoj uporabi, tj. u svrhu prolaza i provoza većeg broja ljudi, već da se radilo o nekretnini u privatnom vlasništvu koju su u spomenute svrhe (parkirališta i prolaza) koristili pretežito (ili isključivo) Stanari (sa ili bez znanja / dopuštenja prijašnjeg vlasnika).

Prema aktualnim i povijesnim izvancima / podacima iz Baze zemljišnih podataka¹³ proizlazi da nekretnina kč.br. 17578 u naravi predstavlja zgradu mješovite uporabe s pripadajućim parkiralištem (isto proizlazi i iz katastra zemljišta) te da se nalazi u privatnom vlasništvu (i posjedu) duži niz godina. Riječ je o nekretnini koja je sve do 2020. godine nosila oznaku kč.br. 2811/2 te koja je, prema službenim podacima zaprimljenima od strane Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Varaždin (dalje: „Katastar Varaždin“) nastala još 2001. godine. Kroz cijelo promatrano razdoblje, dakle od trenutka kada se predmetna čestica oformila pa sve do 2020. godine kada je ista promijenila oznaku u kč.br. 17578, kao posjednik predmetne nekretnine bio je upisan STANOING d.o.o., Varaždin, Juraja Habelića 4, OIB: 21611439134 (dalje: „STANOING d.o.o.“). STANOING d.o.o. je građevinsku dozvolu za izgradnju zgrade koja se danas na predmetnoj čestici nalazi (VTC) ishodio još 2003. godine¹⁴, nedugo nakon čega je,

iscrpljuju u normiranju pravno – tehničkih radnji i postupaka potrebnih za katastarsko i zemljišnoknjižno evidentiranje stvarnog stanja nekretnina koje su u naravi ceste, kako bi se postigla usklađenost faktičnog i knjižnog stanja tih nekretnina“.

¹⁰ Županijski sud u Varaždinu, posl. br. Gž Zk 470/2021-2, odluka od 09.09.2021.god.

¹¹ Isti stav zauzima i Ustavni sud Republike Hrvatske u već citiranom Rješenju posl. br. U-I/6326/2011 od 07.02.2017.god., kao i, npr. Županijski sud u Varaždinu, posl. br. Gž Zk 257/16-2, odluka od 24.06.2016.god.

¹² Županijski sud u Varaždinu, posl. br. Gž 728/2019-2, odluka od 23.03.2020.god.

¹³ Dostupno na internetskoj stranici Ministarstva pravosuđa i uprave, Državne geodetske uprave <https://oss.uredjenazemlja.hr>

¹⁴ Građevinska dozvola (Klasa: UP/I-361-03/03-01/280, Ur.broj: 2186-05-04-03-2) od 10.12.2003.god., podatak dostupan na internetskim stranicama Informacijskog sustava prostornog uređenja <https://ispu.mgipu.hr> koji se vodi pri Ministarstvu gospodarstva i prostornog uređenja

prema usmenim informacijama koje smo primili od Upravnog odjela za gradnju i komunalno gospodarstvo Grada Varaždina, oformljena građevna čestica kakva postoji i danas. Prema službenoj dokumentaciji koju smo zaprimili od Katastra Varaždin, na navedenoj čestici od vremena kad je ista oformljena, tj. 2001. godine, pa sve do danas nije bio ucrtan ni evidentiran put u katastru zemljišta. Na ovom mjestu napominjemo kako ni Generalnim urbanističkim planom Grada Varaždina iz 2007. godine na predmetnoj nekretnini nije bio predviđen ni ucrtan put / cesta te da ista nije navedena ni u popisu nerazvrstanih cesta koji je Grad Varaždin sastavio i objavio 2020. godine¹⁵.

Što se tiče održavanja nekretnine kč.br. 17578 tijekom godina, uključivo i dio parcele koji su Stanari koristili kao pristupni put, iz Grada Varaždina nam je potvrđeno da je ista održavana ili točnije rečeno trebala biti održavana od strane prijašnjeg vlasnika, a ne od strane Grada Varaždina¹⁶.

U konačnici, da se radilo o putu koji je stupanjem na snagu Zakona o cestama po sili zakona dobio status nerazvrstane ceste, tj. javnog dobra u općoj uporabi, a koji prije toga nije bio evidentiran u katastru zemljišta, za očekivati je da bi se kao takav evidentirao u postupku katastarske izmjere za područje Grada Varaždina koji je završio 1. prosinca 2020. godine kada je otvorena nova zemljišna knjiga za k.o. Varaždin¹⁷. Navedeno spominjemo iz razloga što se, sukladno čl. 131. st. 6. Zakona o cestama, nerazvrstane ceste izgrađene do dana stupanja na snagu tog zakona koje nisu bile evidentirane u katastru ili nije evidentirano njihovo stvarno stanje, evidentiraju u katastru na temelju geodetskog elaborata izvedenog stanja nerazvrstane ceste, a koji pribavlja i nadležnom tijelu za katastar dostavlja jedinica lokalne samouprave, odnosno pravna osoba koja je ovlaštena upravljati nerazvrstanom cestom sukladno propisima iz članka 107. istog zakona (...). Drugim riječima, da je Grad Varaždin smatrao da se radi o putu koji se koristi za promet vozila po bilo kojoj osnovi i koji je pristupačan većem broju korisnika, tj. da se radi o nerazvrstanoj cesti, a ne privatnoj čestici kojom se (sa ili bez pravne osnove) pretežito ili isključivo koriste Stanari, za pretpostaviti je da bi u postupku katastarske izmjere i preoblikovanja zemljišne knjige za k.o. Varaždin poduzeo potrebne radnje da se navedena čestica upiše kao javno dobro u općoj uporabi u vlasništvu Grad Varaždina, kako je to propisano i zakonom.

Iz svega iznad navedenog, prema našem mišljenju, ne bi se moglo zaključiti kako bi se čestica koju MARLEX nudi na otkup Gradu Varaždinu (a koja tek ima nastati parcelacijom kč.br. 17578) imala smatrati „nerazvrstanom cestom“, odnosno cestom koja je izgrađena te je u naravi predstavljala i korištena kao javni put i prije stupanja na snagu Zakona o cestama te joj je citiranim zakonom samo i formalno-pravno dodijeljen status nerazvrstane ceste. Naime, samo za te i takve nerazvrstane ceste bi eventualno postojala mogućnost „izvlaštenja“, točnije upisa u zemljišne knjige kao javnog dobra u općoj uporabi u vlasništvu jedinice lokalne samouprave

¹⁵ „Službeni vjesnik Grada Varaždina“ br. 2/20

¹⁶ U prilog navedenom dostavljena su nam brojna rješenja i obvezni prekršajni nalozi izdani od strane Grada Varaždina protiv bivšeg vlasnika nekretnine, trgovačkog društva STANOING d.o.o., kojima se istome nalaže provođenje mjera uklanjanja korova, raslinja i ostalog otpada (npr. Rješenje od 21.08.2017. god. (Klasa: UP/I-363-04/17-01/18, Ur.broj: 2186/01-06-05/3-17-2), Rješenje od 04.04.2014.god. (Klasa: UP/I-363-04/14-02/3, Ur.broj: 2186/01-06-40/25-14-2), Obvezni prekršajni nalog od 12.05.2014.god. (Klasa: UP/I-363-04/14-02/3, Ur.broj: 2186/01-06-40/25-14-4), Rješenje od 21.08.2018.god. (Klasa: UP/I-363-04/18-01/24, Ur.broj: 2186/01-06-01/1-18-3, i dr.)

¹⁷ Odluka o otvaranju zemljišne knjige za k.o. Varaždin koju je donio Općinski sud u Varaždinu dana 1. prosinca 2020. godine, posl. br. Su-99/2011-130

na čijem se području nalazi, a bez isplate naknade postojećim (upisanim) (su)vlasnicima, kao pretpostavke valjanosti upisa.

U suprotnom, ako se ne radi o nerazvrstanoj cesti koja je kao takva postojala i prije Zakona o cestama te stupanjem na snagu tog zakona samo i formalno – pravno dobila status javnog dobra u općoj uporabi te ako Grad Varaždin (iz bilo kojeg razloga) sada pokrene postupak izvlaštenja (iste čestice) od MARLEX-a i dr. suvlasnika radi građenja i/ili rekonstrukcije i/ili održavanja nerazvrstane ceste, isti je dužan provesti postupak iz čl. 105. Zakona o cestama, tj. postupak potpunog izvlaštenja iz Zakona o izvlaštenju i određivanju naknade. U tom slučaju MARLEX (i ostali suvlasnici VTC-a) imaju pravo na naknadu za izvlaštenu česticu koja se određuje u visini tržišne vrijednosti nekretnine (čl. 11. st. Zakona o izvlaštenju i određivanju naknade), odnosno, iznimno, može im se u zamjenu dati i dr. odgovarajuća nekretnina iste tržišne vrijednosti.

Ovo Pravno mišljenje sastavljeno je za potrebe i po uputi naručitelja - GRAD VARAŽDIN, Trg kralja Tomislava 1, Varaždin, OIB: 13269011531- te sukladno informacijama, podacima i dokumentaciji primljenima od strane istog. S obzirom da ne možemo potvrditi da smo zaprimili cjelokupnu dokumentaciju odnoseću na predmetnu materiju, odnosno da ne postoji druga ili drugačija dokumentacija ili okolnosti koje bi, da su nam bile prezentirani ili poznate, mogle imati utjecaj na sadržaj ovog Pravnog mišljenja, zadržavamo pravo da po prezentiranju takve dokumentacije, odnosno upoznavanju s takvim okolnostima revidiramo (u dijelu ili u cijelosti) svoje zaključke iz ovog Pravnog mišljenja. Ovo je Pravno mišljenje namijenjeno isključivo naručitelju i osobama koje od istog ishode izričitu prethodnu suglasnost za uvid u ovo Pravno mišljenje, pri čemu suglasnost za uvid ni u kom slučaju ne podrazumijeva i suglasnost za, u cijelosti ili djelomično, umnožavanje, distribuiranje, citiranje, objavljivanje ili bilo kakvo raspolaganje, korištenje i/ili omogućavanje trećim osobama, izravno ili neizravno, da se upoznaju sa podacima i/ili informacijama sadržanim u ovom Pravnom mišljenju. Ovo Pravno mišljenje sadrži i predstavlja poslovnu tajnu, te je kao takvo u cijelosti, kao i svaki njegov dio, povjerljivo. Svaka neovlaštena upotreba, priopćavanje, umnožavanje, objavljivanje, citiranje ili raspolaganje Pravnom mišljenjem, omogućavanje trećim osobama da se upoznaju sa sadržajem istog, te distribuiranje i/ili korištenje ovog Pravnog mišljenja odnosno podataka i/ili informacija sadržanih u istom, na bilo koji način, povlači za sobom materijalnu i/ili kaznenu odgovornost.

S poštovanjem,