

## IZVJEŠĆE O PROVEDENOM SAVJETOVANJU S JAVNOŠĆU

Naziv akta o kojem je savjetovanje provedeno:  
Nacrt odluke o određivanju javnih parkirališta i garaža na području Grada Varaždina

Vrijeme trajanja savjetovanja: savjetovanje je provedeno u trajanju od 30. travnja do 30. svibnja 2024. godine.

Cilj i glavne teme savjetovanja

Cilj provođenja savjetovanja s javnošću je upoznavanje javnosti s Nacrtom Odluke o određivanju javnih parkirališta i garaža na području Grada Varaždina, a radi dobivanja mišljenja, primjedbi i prijedloga i eventualno prihvaćanja zakonitih i stručno utemeljenih prijedloga, primjedbi i mišljenja.

Redn i broj	Naziv dionika (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/prijedlog	Tekst primjedbe/prijedloga	Prihvaćanje/ neprihvaćanje primjedbe ili prijedloga	Razlozi prihvaćanja/ neprihvaćanja primjedbe ili prijedloga
1.	Nina Mikac Gotal, Varaždin, Zagrebačka 17 primljeno 20.5.2024. na propisanom obrascu	Nije navedeno	Nema konkretne primjedbe, komentara ni prijedloga na pojedini članak nacрта akta, već samo načelni komentar na predloženi nacrt.  <i>Načelni komentar glasi. „Prema nacrtu Odluke u naplatu bi ušao parkirni prostor ispred zgrade Zagrebačka 17 (blok „B“) te time mnogobrojnim stanarima okolnih zgrada više nije osigurano besplatno parkiranje. S novom regulacijom parkiranja stanarima bi se eventualno omogućila povlaštena cijena parkiranja no ne i sigurno parkirno mjesto te se i istim ne slažem. Također navodno je parkirni prostor u vlasništvu Grada (a ne stanara) i isti nije održavan već godinama. Također sadašnja parkirna mjesta su uža od zakonski propisanih standarda te u slučaju uvođenja plaćenog parkinga vjerojatno se gubi podosta parkirnih mjesta što nikako ne ide u prilog stanara.“</i>		
2.	Goradana Bedenicki, zaprimljeno 20.5.2024. na propisanom obrascu	Nije navedeno	Predlaže se: <b>1.</b> Oslobođanje naplate parkiranja (osim u 0. Zoni) za sve građane vozače automobila starije od 65 godina s prebivalištem u gradu Varaždinu <b>2.</b> Izmjena naplate u 2. Zoni tako da ista glasi od PON-PET od 8:00 do 16:00 sati, SUB od 8:00 do 13:00 sati <b>3.</b> Izmjena naplate u blokovima „A“, „B“ i „C“ tako da ista glasi od PON-PET od 8:00 do 15:00 sati, SUB od 8:00 do 13:00 sati	Ne prihvaća se	Uvođenje naplate u parkirališnim blokovima se do daljnega prolongira, a oslobođanje naplate parkiranja za građane starije od 65 godina nije predmet razmatranja.
3.	Patrick Bnjamin Galeski, Zagrebačka 19, Varaždin, zaprimljeno 20. 5.2024. na propisanom obrascu	Nije navedeno	Ono što je najvažnije je da vlasnici kuća i stanova mogu dobiti parking (u svakom trenutku) kako bi mogli pristupiti svojim kućama i stanovima. Ukoliko odluka ne uvaži te potrebe, neće zadovoljiti potrebe građana Varaždina. Godišnja parkirna karta (ili propusnica) mogla bi se dati vlasnicima u pogodnim zonama (besplatno).	Ne prihvaća se	Korištenje javnih površina (parkirališta) mora biti omogućeno svim građanima pod jednakim uvjetima, dok vlasnici kuća potrebe za parkiranjem moraju

					zadovoljiti na privatnim parcelama.
4.	Marko Štimac, zaprimljeno 22.5.2024. na propisanom obrascu	Nije navedeno	Na nacrtu za Ulica Alojzija Štepinca (lokacija 5), prvo parkirališnog mjesto na križanju s Pavlinskom je nacrtano preblizu pješačke staze, nema potrebnih 5 metara slobodnog prostora. Slično je za Pavlinska ulica (lokacija 3) kod raskrižja. Slike u prilogu.	Ne prihvaća se	U konkretnom slučaju predmetna lokacija nalazi se u jednosmjernoj ulici, a parkirno mjesto smješteno je nakon obilježnog pješačkog prijelaza, te samim time nije smanjena preglednost, niti ugrožena sigurnost pješaka.
5.	Odvjetnica Marija Martinez-Ostroški, Varaždin, Ulica Stanka Vraza 6, zaprimljeno 27.5.2024. na propisanom obrascu – kao punomoćnica Inge Heintl-Stančić, predstavnice suvlasnika zgrade Stanka Vraza 6	Članak 8, članak 4. u vezi članka 6.	<p>Primjedbe na odluku i prometni elaborat kao sastavni dio odluke:</p> <p>Stanari/suvlasnici se protive predviđenom položaju parkirnih mjesta u parkirališnom bloku A iza zgrade S. Vraza 6 (bočno parkiranje ) jer položaj je takav da je parkiranje otežano, na nekim predviđenim mjestima i nemoguće zbog postojećih prepreka u prostoru, otežano kretanje do parkirnih mjesta, a posebno izlazak iz parkirališta, položaj parkirnih mjesta odmah do zgrade onemogućava izlazak iz automobila te će dovesti do toga da će se vozila parkirati dalje i time sprječavati mogućnost prolaska drugih vozila; spriječen pristup do prozora podrumskih prostorija, visina pojedinih modela vozila zaklanja vidik iz stanova u prizemlju, mogućnost pada predmeta i sl. sa balkona i prozora na automobile te time nastanka štete, mogućnost štetnih emisija od automobila (ispust, buka i sl.) neposredno kroz prozore zgrade, opasnost od vozila za stanare, posebno djecu kod izlaza iz zgrade koji su neposredno između ili iza parkirnih mjesta</p> <p>- stanari traže da parkirna mjesta budu položena kao dosad okomito</p> <p>Predviđen je premali broj parkirnih mjesta, parkirna mjesta nisu ucrтана na prilazu gdje se sada bočno parkira, te je moguće dodatna parkirna mjesta osigurati i na zelenoj površini prema zgradi S. Vraza 8c, na kojoj se i sada parkira (vidljivo i na nacrtu na str. 79)</p> <p>-nemogućnost utjecaja na uvjete i kriterije za izdavanje povlaštene karte (zaključak gradonačelnika) , ne zna se po kojim kriterijima i za koliko vozila vlasnici /stanari ostvaruju povlaštene uvjete parkiranja , što utječe na predviđen broj parkirnih mjesta</p> <p>Stanari se protive i planiranom novom položaju podzemnih spremnika za otpad na zelenoj površini uz prilaznu cestu, traže da spremnici budu na postojećem mjestu na kojem postoje sve instalacije</p> <p>Stanari predlažu stavljanje prometnog znaka zabrane skretanja iz Ulice Vatroslava Lisinskog prema parkiralištu osim suvlasnika i korisnika</p> <p>Čl.4. u vezi čl. 6. Odluke</p> <p>Stanari/ suvlasnici se protive da su parkirališta u novom parkirališnom bloku A u II. (žutoj) zoni, već traže da se isto uvrsti u crvenu zonu (bez ograničenja u odnosu na povlaštene karte suvlasnika/stanara) ili da se i u toj zoni vrši naplata do 24 sata subotom i</p>	Djelomično se prihvaća	Iscrtavanje okomitih parkirnih mjesta nije moguće zbog nedovoljne širine prilaza (potrebno 5,4 m). Uvođenje naplate u parkirališnim blokovima se do daljnjeg odgađa.

			nedjeljom obzirom da se radi o najužem centru grada i da žuta i 2. zona ne sprječava parkiranje drugih vozila preko vikenda i noću kad stanari /suvlasnici ne mogu parkirati svoja vozila ili ne mogu do svojih garaža i sl.		
6.	Mirna Rukavina Bakšaj, Zoran Bakšaj, Svebor Bakšaj, stanari zgrade Trakošćanska 24, Varaždin zaprimljeno 27.5.2024. na propisanom obrascu	Nije navedeno	<p>Kao stanovnica zgrade br. 24 u Trakošćanskoj ulici u potpunosti se slažem s primjedbama i prijedlozima koje je iznesla gđa Vesna Sedlar-Brezak kao predstavnik stanara zgrade br. 9 u Trakošćanskoj ulici. Na isti način razmišljaju i stanari naše zgrade, ali ih se većina zbog načina na koji je savjetovanje organizirano, a što je i gđa Sedlar-Brezak navela, ne može ili ne želi uključiti u savjetovanje.</p> <p>S naše strane bih željela dodati još nekoliko primjedbi:</p> <p>1. Uvidom u nacrt prijedloga novih parkirališnih mjesta u dvorištu naše zgrade vidljivo je da „razgraničenje“ dvorišta napravljeno pomoću betonskih žardinjera nestaje kako bi se dobilo na prostoru za nova parkirališta. Jesu li prometni stručnjaci koji su taj prijedlog dali, svjesni da nas stanovnike zgrade br.24 na taj način stavljaju na svojevrstni kružni tok? Prije cca 45 godina, kada je ovo parkiralište napravljeno, brzo se došlo do zaključka da žardinjere treba postaviti upravo iz navedenog razloga, a onda je promet bio puno manji. Zamislite kako bi tek bilo danas. U stambenoj zgradi žive obitelji s djecom koja svakodnevno izlaze i ulaze u zgradu, a ovako regulirano parkiralište ih praktički iz ulaza stavlja na cestu!</p> <p>2. Zgrada br. 24 ima ukupno 54 stana i 3 poslovna prostora. Problem s odlaganjem smeća postoji stalno, a iz elaborata nije vidljivo gdje su mjesta predviđena za spremnike otpada. Postojeća mjesta s kontejnerima zamijenjena su parkirnim mjestima. Znači li to da ćemo smeće odlagati kod susjeda?</p> <p>3. Većina zgrada u našoj ulici napravljena je prije pola stoljeća. U to vrijeme iza naše ulice počinjala su polja, dakle rubno područje grada. Sada je ovo gotovo centar grada. Moramo li zato kao stanovnici biti „kažnjeni“ naplatom i/ili gubitkom parkirnih mjesta? Zar grad ne može biti dalekovidniji u rješavanju ovog problema? Garažni blok u Trakošćanskoj ulici napravljen je isto tako prije pola stoljeća i onda je on bio rješenje i za automobile i za odlaganje, jer je veli dio zgrada u ulici bez podrumskih prostorija. Danas je to ruglo. Grad bi mogao na tom mjestu napraviti nadzemnu garažu, gdje bi sadašnji vlasnici dobili svoje mjesto, a ostala bi se naplaćivala. To je velika investicija, ali bi se dugoročno isplatila.</p> <p>4. Moja se sljedeća primjedba odnosi na stanje asfaltne površine na kojoj se želi naplaćivati parkiranje. Ona je naime prepuna rupa, a za većih kiša automobili „plivaju“ u vodi i ući u auto i izaći iz njega a ne namočiti noge iziskuje akrobatske vještine. Je li moralno plaćati takvo parkirno mjesto?</p> <p>5. I zadnje i ne manje važno; vrijednosti stanova u našoj ulici ovim se prijedlogom znatno smanjuju. Tko želi stanovati tamo gdje ne može parkirati svoj automobil?</p>	Djelomično se prihvaća	Uvođenje naplate u parkirnim blokovima se do daljnjeg prolongira. Definiranje lokacije za postavu spremnika nije predmet ove Odluke.

			U nadi da će gradski oci imati sluha za naše primjedbe i prijedloge srdačno vas pozdravljamo, Mirna Rukavina Bakšaj, Zoran Bakšaj, Svebor Bakšaj		
7.	Tomislav Cesarec, pojedinac u svojstvu dionika - stanara	Članak 4., 6 i 7.	<p>Izražavam primjedbe na sljedeće članke predmetnog nacrtu akta:  Članak 4., stavak 2.  Parkiralište u bloku „B“ koriste stanari od ukupno pet zgrada koje se nalaze između Zagrebačke, Prešernove i Kozarčeve ulice te bi ono i nadalje za potrebe korištenja od strane stanara trebalo biti bez naplate, dakle besplatno.  U Prometnom elaboratu Broj: 211/24 iz ožujka 2024. je u bloku „B“ navedena širina okomitih parkirališnih mjesta od 2,3 metra, što ne odgovara aktualnim propisima, točnije nije u skladu s Pravilnikom o prometnim znakovima, signalizaciji i opremi na cestama (NN 92/2019), koji u čl. 64., st. 7., Tablici br. 24. propisuje Minimalnu dimenziju parkirališnih mjesta za slučaj okomitog parkiranja s minimalnom širinom od 2,50 metra.  Članak 6., stavak 6.  Prilikom uvođenja naplate parkiranja je potrebno osigurati takav sustav naplate parkirališta kojim će stanari zgrada oko bloka „B“ imati pravo i nadalje predmetno parkiralište koristiti neograničeno i besplatno 24 sata na dan, 365 dana u godini.  Članak 7.  Parkiralište u bloku „B“ je potrebno prostorno dodatno proširiti sukladno današnjim standardima o broju parkirališnih mjesta po stambenoj jedinici. To je, kao primjer, moguće izvršiti dokupom susjednog zemljišta ili izgradnjom višetažnog parkirališta na postojećoj parceli.</p>	Djelomično se prihvaća	<p>Uvođenje parkirnog bloka „B“ se trenutno ne planira, te samim time i parkiralište između Zagrebačke, Prešernove i Kozarčeve ulice ostaje nenaplatno.  Zbog nedovoljnog broja parkirnih mjesta, obzirom na broj stanara koji posjeduju motorna vozila zadržana je postojeća širina parkirnih mjesta, kako se ne bi još dodatno smanjio broj zbog nemogućnosti dodatnog proširenja i devastiranja zelenih površina.</p>
8.	Tihomir Posavec-Kovač, pojedinac i predstavnik suvlasnika zgrade Zagrebačka 17, Varaždin, zaprimljeno 27.5.2024. na propisanom obrascu	Nije navedeno	<p>Vlasnici stanove u zgradama koje graniče sa parkiralištem trebaju imati 1 parkirno mjesto-bez naplate. Označiti ga sa brojem zgrade i stana ( npr: ZG17/43 ). Koncesionaru višak parkirnih mjesta ide na javno iznajmljivanje. Parkirna mjesta su preuska. Treba poštovati pravilnik i proširiti mjesta na min. 2,5m. Blok „B“ je idealno mjesto za napraviti podzemnu garažu sa 2-3 kata.  Time koncesionar može dobiti više mjesta za iznajmljivanje po ekonomskim ( tržišnim ) cijenama, na korist vlasnika stanova koji trebaju imati svoje parkirno mjesto-bez naplate.</p>	Djelomično se prihvaća	<p>Uvođenje naplate u parkirnim blokovima se do daljnjeg prolongira. Izgradnju podzemne garaže ne možemo „dati“ koncesionaru obzirom na propise, potrebno je raspisivanje nove Koncesije, jer bi se u tom slučaju radilo o pogodovanju postojećem Koncesionaru.</p>
9.	Sven Hofer, Trenkova 3, Varaždin, zaprimljeno 28.5.2024. na propisanom obrascu	Nije navedeno	<p>Predviđena parkirališta u Trenkovoju ulici ispred kućnih brojeva 4 i 6 onemogućuju ulazak i izlazak iz garaže na adresi Trenkova 3. Također nema prijedloga zabrane parkiranja na samom spoju  Trenkove ulice i Ulice Ivana Kukuljevića gdje se neprestano parkiraju kupci prodajnog centra Međimurka BS te je onemogućen siguran izlaz na cestu.  Predviđena parkirališta u Trenkovoju ulici ispred kućnih brojeva 4 i 6 onemogućuju ulazak i izlazak iz garaže. Prema zakonu o sigurnosti prometa na cestama čl. 82. i 84. stavak 12 predloženi elaborat nije u skladu sa navedenim zakonom.</p>	Djelomično se prihvaća	<p>Preložena mikrolokacija parkirnih mjesta biti će uklopljena iz prometnog elaborata.</p>
10.	Stanari zgrade Mali plac 1a, Varaždin, predstavnik	Nije navedeno	<p>iz razloga sigurnosti tražimo i zahtijevamo da se ispred ulaza u SZ Mali plac 1b maknu 4 parkirališna mjesta i iscrta prostor za</p>	Djelomično se prihvaća	<p>Uvođenje naplate i parkirnog bloka „C“ se</p>

	Suvlasnika SZ Mali plac 1,,1a i 1b, zaprimljeno 28.5.2024. na propisanom obrascu		vatrogasce, a uz sjeverni zid kotlovnice da se iscrta vatrogasni pristup i zabrana parkiranja i zaustavljanja vozila. Prijedlog sa primjedbom dostavljen DVD Varaždin komunalnom odjelu.		obzirom na negativna stajališta stanara do daljnjeg ne uvodi.
11.	Rober Taći, zaprimljeno 29.5.2024. na propisanom obrascu	Članak 4. Članak 8.	<p>Izjavljujem primjedu na Članak 4. i Članak 8., te nisam suglasan na lokaciju javnog parkirališta (lokacija 28) u Trenkovoju ulici ispred kućnog broja 2 (čkr 1152).</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>1) planirano novonastalo parkirališno mjesto (lokacija 28) u Trenkovoju ulici ispred kućnog broja 2 (čkr 1152) nema pristup/izlaz s parkirališnog mjesta na nogostup, te prometni elaborat (nacrt: Situacija parkiranih mjesta 3. zone lokacija 28, br. priloga 3.2.20.) ne odgovara stvarnom stanju, jer je prostor na kojem je elaboratom iscrtan nogostup - privatno vlasništvo (dokaz kopija katastarskog plana za čkr 1152), te se ne može koristiti kao javna površina - nogostup.</p> <p>2) kako po gornjem prometnom elaboratu navedeni uvjet pristupačnosti nije ostvaren, prema napomeni u elaboratu potrebno je izvršiti građevinske radove (širina pristupačnosti najmanje 120cm), što prometnu traku smanjuje na nepropisnu širinu, jer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-na predmetnoj lokaciji, širina prometne trake sada iznosi 5.00m</li> <li>- u tekstu prometnog elaborata navodi se da će predmetno parkirališno mjesto biti širine 2.20m</li> <li>- građevinskim radovima potrebno je osigurati širinu pristupačnosti min 1.20m</li> </ul> <p>Tako bi prometna traka bila širine svega 1.60m, što je protivno odredbama propisane širine prometne trake za jednosmjerni promet.</p> <p>3) parkirano vozilo na planiranom novonastalom parkirališnom mjestu predstavlja smetnju i ne dozvoljava normalan izlaz iz dvorišta na prometnu traku bez oštećenja vozila, obzirom da se zbog visine dvorišta u odnosu na visinu kolnika izlazak vozila iz dvorišta mora vršiti pod kutem od 45°, kako vozilo ne bi udarilo prednjim branikom o asfalt (što je slučaj ukoliko se izlazi s oba kotača istodobno, da se zaobiđe parkirano vozilo) Obzirom na sve gore navedene činjenice, molim da se nacrtom predviđeno parkirališno mjesto (lokacija 28) u Trenkovoju ulici ispred kućnog broja 2 (čkr 1152) izbacila sa popisa lokacije iz Članka 4., te da se sukladno tome izmjeni prometni elaborat iz Članka 8.</p> <p>Prijedlog: predlažem da se umjesto svih parkirališnih mjesta u navedenom dijelu Trenkove ulice, iscrta biciklistička staza za suprotan smjer koja bi se povezala sa novom biciklističkom stazom u ostatku Trenkove ulice (do ulice Ognjena Price), te bi se time osigurao nogostup samo za pješake te zasebna biciklistička staza za suprotan smjer biciklista.</p>	Djelomično se prihvaća	U prometnom elaboratu izvršiti će se izmjena na način da će biti ukinuto parkirno mjesto ispred kućnog broja 2. Predmetnim zahvatom nije predviđeno iscrtavanje biciklističke trake u suprotnom smjeru.
12.	Ruža Anić, zaprimljeno 29.5.2024. na propisanom obrascu	Nije navedeno	<p>Izjavljujem primjedu, te nisam suglasna na lokaciju javnog parkirališta (lokacija 28) u Trenkovoju ulici ispred kućnog broja 4 (čkr 1150).</p> <p>Obrazloženje: Planirano novonastalo parkirališno mjesto otežava mi manevriranje i onemogućuje siguran ulazak vozilom u dvorište. Molim da se nacrtom predviđeno</p>	Djelomično se prihvaća	U prometnom elaboratu izvršiti će se izmjena na način da će biti ukinuta parkirna mjesta. Predmetnim zahvatom nije predviđeno iscrtavanje biciklističke

			parkirališno mjesto (lokacija 28) u Trenkovoju ulici ispred kućnog broja 4 (čkbbr 1150) izbaci sa popisa lokacije iz Članka 4., te da se sukladno tome izmjeni prometni elaborat iz Članka 8. Prijedlog: predlažem da se umjesto svih parkirališnih mjesta u navedenom dijelu Trenkove ulice, iscrta biciklistička staza za suprotan smjer koja bi se povezala sa novom biciklističkom stazom u ostatku Trenkove ulice (do ulice Ognjena Price), te bi se time osigurao nogostup samo za pješake te zasebna biciklistička staza za suprotan smjer		trake u suprotnom smjeru.
13.	Damir Šantek zaprimljeno 29.5.2024. na propisanom obrascu	Članak 4. Članak 8.	Izjavljujem primjedbu na Članak 4. i Članak 8., te nisam suglasan na lokaciju javnog parkirališta (lokacija 28) u Trenkovoju ulici ispred kućnog broja 4 (čkbbr 1150). Obrazloženje: Obzirom da u voznom parku koristim kombi vozilo dužine 6m, bilo kakvo parkirano vozilo na planiranom novonastalom parkirališnom mjestu onemogućava mi manevriranje i siguran ulazak vozilom u dvorište. Napominjem da se predmetnim parkirališnim mjestom širina prometne trake smanjuje sa sadašnjih 5.0m na samo 2.8m (u tekstu prometnog elaborata navodi se da će predmetno parkirališno mjesto biti širine 2.20m). Obzirom na gore navedene činjenice, molim da se nacrtom predviđeno parkirališno mjesto (lokacija 28) u Trenkovoju ulici ispred kućnog broja 4 (čkbbr 1150) izbaci sa popisa lokacije iz Članka 4., te da se sukladno tome izmjeni prometni elaborat iz Članka 8. Prijedlog: predlažem da se umjesto svih parkirališnih mjesta u navedenom dijelu Trenkove ulice, iscrta biciklistička staza za suprotan smjer koja bi se povezala sa novom biciklističkom stazom u ostatku Trenkove ulice (do ulice Ognjena Price), te bi se time osigurao nogostup samo za pješake te zasebna biciklistička staza za suprotan smjer	Djelomično se prihvća	U prometnom elaboratu izvršiti će se izmjena na način da će biti ukinuto parkirno mjesto. Predmetnim zahvatom nije predviđeno iscrtavanje biciklističke trake u suprotnom smjeru.
14.	Katarina Šantek zaprimljeno 29.5.2024. na propisanom obrascu	Nije navedeno	Izjavljujem primjedbu, te nisam suglasna na lokaciju javnog parkirališta (lokacija 28) u Trenkovoju ulici ispred kućnog broja 4 (čkbbr 1150). Obrazloženje: Planirano novonastalo parkirališno mjesto otežava mi manevriranje i onemogućuje siguran ulazak vozilom u dvorište. Molim da se nacrtom predviđeno parkirališno mjesto (lokacija 28) u Trenkovoju ulici ispred kućnog broja 4 (čkbbr 1150) izbaci sa popisa lokacije iz Članka 4., te da se sukladno tome izmjeni prometni elaborat iz Članka 8. Prijedlog: predlažem da se umjesto svih parkirališnih mjesta u navedenom dijelu Trenkove ulice, iscrta biciklistička staza za suprotan smjer koja bi se povezala sa novom biciklističkom stazom u ostatku Trenkove ulice (do ulice Ognjena Price), te bi se time osigurao nogostup samo za pješake te zasebna biciklistička staza za suprotan smjer	Djelomično se prihvća	U prometnom elaboratu izvršiti će se izmjena na način da će biti ukinuto parkirno mjesto. Predmetnim zahvatom nije predviđeno iscrtavanje biciklističke trake u suprotnom smjeru.
15.	Suvlasnici i stanari nekretnine/stanari/k orisnici poslovnog prostora nekretnine na adresi Ulica Stanka Vraza 8a, 8b i 8c – predstavnica suvlasnika Romana Vidrač, zaprimljeno 29.5.2024. na propisanom obrascu	Nije navedeno	Brisati predmetno parkiralište iz Odluke. Načelni komentar: Parkiralište na koje se ulazi iz ulice Vatroslava Lisinskog je već dulje od 60 godina u posjedu suvlasnika nekretnine namijenjeno za uporabu stanarima za parkiranje te dovoz ogrjeva i drugih stvari u podrumsku spremišta. O tome je cijelo vrijeme postavljen i prometni znak. To je i logično budući da je zemljište našeg u naravi dvorišta primjereno za uporabu zgrade, a to nipošto nije samo zemljište ispod tlocrta zgrade već i	Djelomično se prihvća	Uvođenje naplate u parkirnom bloku „A“ se do daljnjega neće uvoditi.

			<p>primjereni broj parkirališta odnosno dvorište. Naročito je važno što ova zgrada ima i natkriveni dio zemljišta uz podrumске prozore (gdje se mogu zaustaviti 3 vozila).</p> <p>Predlažemo slijedeće rješenje: Parkiralište je potrebno ostaviti kao i sada bez naplate, na uporabu samo stanarima odnosno vlasnicima prostora. Naročito naglašavamo da je prostor ispred nadstrešnice isključivo za uporabu suvlasnicima za dostup k prozorima spremišta u podrumu te da i zato samo suvlasnici smiju ostaviti vozilo. Da je ovo potpuno opravdano potvrđuje i činjenica da Grad izdaje građevne dozvole za nove zgrade samo ako je u projektu i propisan broj parkiranih mjesta. Molimo da Grad uzme u obzir i da stavljanjem ovog parkirališta u javnu uporabu slijedi veća frekvencija dolazaka i odlazaka vozila, a to će negativno utjecati povećanom bukom i ispušnim plinovima na kvalitetu života u zgradi.</p>		
16.	Jasmina Sabolek-Buljan, zaprimljeno 29.5.2024. na propisanom obrascu	Nije navedeno	<p>Dakle, prijedlog bi bio da se sporno parkirališno mjesto ucrtano na str.72 (prvo ucrtano u nizu, gledano s desne strane Ulice baruna Trenka i u neposrednoj blizini pješačkog prijelaza koje prolazi kroz Ulicu Šandora Đalskog) ukloni iz Prometnog elaborata br. 211/24 iz ožujka 2024., kao i da se razmotri osnovanost predloženog postavljanja jednog crvenog uspornika prometa za kolnik te prometnog znaka ograničenja brzine u Ulici baruna Trenka.</p>	Djelomično se prihvaća	Preložena mikrolokacija parkirnog mjesta biti će uklopljena iz prometnog elaborata. Postavljanje uspornika u Ulici baruna Trenka nije predmet ove Odluke.
17.	Marija Taći, zaprimljeno 29.5.2024. na propisanom obrascu	Članak 4. Članak 8.	<p>Izjavljujem primjedbu na Članak 4. i Članak 8., te nisam suglasan na lokaciju javnog parkirališta (lokacija 28) u Trenkovoј ulici ispred kućnog broja 2 (čkb 1152).</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>1) planirano novonastalo parkirališno mjesto (lokacija 28) u Trenkovoј ulici ispred kućnog broja 2 (čkb 1152) nema pristup/izlaz s parkirališnog mjesta na nogostup, te prometni elaborat (nacrt: Situacija parkiranih mjesta 3. zone lokacija 28, br. priloga 3.2.20.) ne odgovara stvarnom stanju, jer je prostor na kojem je elaboratom iscrtan nogostup - privatno vlasništvo (dokaz kopija katastarskog plana za čkb 1152), te se ne može koristiti kao javna površina - nogostup.</p> <p>2) kako po gornjem prometnom elaboratu navedeni uvjet pristupačnosti nije ostvaren, prema napomeni u elaboratu potrebno je izvršiti građevinske radove (širina pristupačnosti najmanje 120cm), što prometnu traku smanjuje na nepropisnu širinu, jer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na predmetnoj lokaciji, širina prometne trake sada iznosi 5.00m</li> <li>- u tekstu prometnog elaborata navodi se da će predmetno parkirališno mjesto biti širine 2.20m</li> <li>- građevinskim radovima potrebno je osigurati širinu pristupačnosti min 1.20m</li> </ul> <p>Tako bi prometna traka bila širine svega 1.60m, što je protivno odredbama propisane širine prometne trake za jednosmjerni promet.</p> <p>3) parkirano vozilo na planiranom novonastalom parkirališnom mjestu predstavlja smetnju i ne dozvoljava normalan izlaz iz dvorišta na prometnu traku bez oštećenja vozila, obzirom da se zbog visine dvorišta u odnosu na visinu kolnika izlazak</p>	Djelomično se prihvaća	U prometnom elaboratu izvršiti će se izmjena na način da će biti ukinuto parkirno mjesto ispred kućnog broja 2. Predmetnim zahvatom nije predviđeno iscrtavanje biciklističke trake u suprotnom smjeru.

			<p>vozila iz dvorišta mora vršiti pod kutem od 45°, kako vozilo ne bi udarilo prednjim branikom o asfalt (što je slučaj ukoliko se izlazi s oba kotača istodobno, da se zaobiđe parkirano vozilo) Obzirom na sve gore navedene činjenice, molim da se nacrtom predviđeno parkirališno mjesto (lokacija 28) u Trenkovoju ulici ispred kućnog broja 2 (čkb 1152) izbaci sa popisa lokacije iz Članka 4., te da se sukladno tome izmjeni prometni elaborat iz Članka 8.</p> <p>Prijedlog:</p> <p>predlažem da se umjesto svih parkirališnih mjesta u navedenom dijelu Trenkove ulice, iscrta biciklistička staza za suprotan smjer koja bi se povezala sa novom biciklističkom stazom u ostatku Trenkove ulice (do ulice Ognjena Price), te bi se time osigurao nogostup samo za pješake te zasebna biciklistička staza za suprotan smjer biciklista.</p>		
18.	Anton Tači, zaprimljeno 29.5.2024. na propisanom obrascu	Članak 4. Članak 8.	<p>Izjavljujem primjedbu na Članak 4. i Članak 8., te nisam suglasan na lokaciju javnog parkirališta (lokacija 28) u Trenkovoju ulici ispred kućnog broja 2 (čkb 1152).</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>1) planirano novonastalo parkirališno mjesto (lokacija 28) u Trenkovoju ulici ispred kućnog broja 2 (čkb 1152)</p> <p>nema pristup/izlaz s parkirališnog mjesta na nogostup, te prometni elaborat (nacrt: Situacija parkiranih mjesta 3. zone lokacija 28, br. priloga 3.2.20.) ne odgovara stvarnom stanju, jer je prostor na kojem je elaboratom iscrtan nogostup - privatno vlasništvo (dokaz kopija katastarskog plana za čkb 1152), te se ne može koristiti kao javna površina - nogostup.</p> <p>2) kako po gornjem prometnom elaboratu navedeni uvjet pristupačnosti nije ostvaren, prema napomeni u elaboratu potrebno je izvršiti građevinske radove (širina pristupačnosti najmanje 120cm), što prometnu traku smanjuje na nepropisnu širinu, jer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-na predmetnoj lokaciji, širina prometne trake sada iznosi 5.00m</li> <li>- u tekstu prometnog elaborata navodi se da će predmetno parkirališno mjesto biti širine 2.20m</li> <li>- građevinskim radovima potrebno je osigurati širinu pristupačnosti min 1.20m</li> </ul> <p>Tako bi prometna traka bila širine svega 1.60m, što je protivno odredbama propisane širine prometne trake za jednosmjerni promet.</p> <p>3) parkirano vozilo na planiranom novonastalom parkirališnom mjestu predstavlja smetnju i ne dozvoljava normalan izlaz iz dvorišta na prometnu traku bez oštećenja vozila, obzirom da se zbog visine dvorišta u odnosu na visinu kolnika izlazak vozila iz dvorišta mora vršiti pod kutem od 45°, kako vozilo ne bi udarilo prednjim branikom o asfalt (što je slučaj ukoliko se izlazi s oba kotača istodobno, da se zaobiđe parkirano vozilo)</p> <p>Obzirom na sve gore navedene činjenice, molim da se nacrtom predviđeno parkirališno mjesto (lokacija 28) u Trenkovoju ulici ispred kućnog broja 2 (čkb 1152) izbaci sa popisa lokacije iz Članka 4., te da se sukladno tome izmjeni prometni elaborat iz Članka 8.</p> <p>Prijedlog:</p>	Djelomično se prihvaća	U prometnom elaboratu izvršiti će se izmjena na način da će biti ukinuto parkirno mjesto ispred kućnog broja 2. Predmetnim zahvatom nije predviđeno iscrtavanje biciklističke trake u suprotnom smjeru.



			predlažem da se umjesto svih parkirališnih mjesta u navedenom dijelu Trenkove ulice, iscrta biciklistička staza za suprotan smjer koja bi se povezala sa novom biciklističkom stazom u ostatku Trenkove ulice (do ulice Ognjena Price), te bi se time osigurao nogostup samo za pješake te zasebna biciklistička staza za suprotan smjer biciklista.		
19.	Suzana Cesarec Nöthig Matej Nöthig zaprimljeno 29.5.2024. na propisanom obrascu		<p>Prethodno navedeni sudionici savjetovanja podnose primjedbe na nacrt Odluke u dijelu koji se odnosi na utvrđenja iz čl. 4., Prikaz javnih naplatnih parkirnih mjesta, str. 4. Nacrta Odluke, u dijelu gdje se navodi „3. zona, naplata PON – pet... u točki 28.: Naziv lokacije, Ulica baruna Trenka, broj parkirnih mjesta pod naplatom 10“.</p> <p>Nacrtom Odluke navedeno je da je u Ulici baruna Trenka, predviđeno ukupno 10 parkirnih mjesta pod naplatom. Jedno od tih 10 parkirnih mjesta, sukladno Prometnom elaboratu broj 211/24 nalazi se i ispred kuće sudionika savjetovanja, točno preko puta Caffè bara Amazona, i ucrtano je na slijedeći način, str. 72. Elaborata:</p> <p>U Tumaču, na istoj strani Elaborata, navedena je i „NAPOMENA: izlaz s parkirališnog mjesta na nogostup mora biti osiguran ukošenim rubnjakom nagiba najviše 10%, širine najmanje 120 cm. Ukoliko uvjet pristupačnosti nije ostvaren, potrebno je izvršiti građevinske radove zamjene uzdignutih rubnjaka s polegnutima, te lokalno prilagodba rampi.“</p> <p>Sudionici savjetovanja – podnositelji primjedbi prvenstveno smatraju da bi donošenjem Odluke u predloženom dijelu sukladno predloženom Elaboratu i priloženim nacrtima bilo povrijeđeno njihovo pravo vlasništva.</p> <p>Naime, čestica na kojoj se nalazi kuća u suvlasništvu ima svoju granicu sve do rubnika ceste i u dijelu gdje se nalazi uvučeni prostor do ograde ne predstavlja javnu površinu već isključivo privatno vlasništvo (Izvod iz katastarskog plana od 27.05.2024. g. u prilogu, po potrebi uvid u zemljišne knjige/dostava zk izvatka po zahtjevu Naslova). Stoga u tome dijelu nikako nije moguće vršiti radnje koje predstavljaju povredu prava vlasništva Podnositelja (jednaki režim vrijedi i za susjednu česticu 14006, kao i dio čestice 1152.)</p> <p>Nadalje, Podnositelji smatraju da bi usvajanjem Odluke u osporavanom dijelu, koji se u nastavku odnosi na planirano parkirno mjesto na nerazvrstanoj cesti, uz narušavanje prava vlasništva Podnositelja, svakako bila otežana i ugrožena sigurnost prometa i sudionika u prometu, a sigurnost prometa svakako jest i trebala bi biti kako interes gađana, tako i interes Grada.</p> <p>Naime, na konkretnom ucrtanom dijelu planiranog parkirnog mjesta, točno paralelno s krajem s kojim završava krovna cerada Caffè bara, širina prostora između nekretnine u suvlasništvu Podnositelja (kuće) i prostora Caffè bara je ukupno 545 cm odnosno širina kolnika je 490 cm, dok je širina nogostupa na tom završnom dijelu planiranog parkirnog mjesta ukupno 56 cm, dok je na početnom dijelu (gledano iz smjera ulice Ognjena Price)</p>	Djelomično se prihvća	U prometnom elaboratu izvršiti će se izmjena na način da će biti ukinuto parkirno mjesto ispred kućnog broja 2.

			<p>širina cca. svega 25 cm. Uz navedeno, na tom završnom dijelu nalazi se i žlijeb s odvodnom koji je izbočen do kraja rubnika. (fotodokumentacija u prilogu). Već i sada, ponekad, dolazi do neovlaštenog privremenog zaustavljanja vozila na tom mjestu, kada korisnici odlaze do obližnje pekare ili caffè bara, prilikom čega je jasno slijedeće:</p> <p>(i) s jedne strane, da korisnici zbog širine nogostupa i blizine nekretnine jedva izlaze iz vozila pri čemu svaki puta vratima vozača oštećuju fasadu kuće Podnositelja, budući je zbog malog razmaka nemoguće na drugačiji način otvoriti vrata vozila. Također, u slučaju izlaska suvozača, obzirom se radi o cesti koja je itekako prometna, očigledan je rizik za sve sudionike u prometu (suvozač iz vozila izrazi izravno na cestu kojom prometuju vozila);</p> <p>(ii) s druge strane, a kako se to vidi i iz nacrtu Prometnog elaborata (str. 42 i 72.) kolnik je na tome dijelu dodatno sužen, zbog čega već sada, u slučaju da je vozilo privremeno zaustavljeno na kolniku, dolazi do naglog usporavanja vozila koja prometuju ulicom, uslijed nemogućnosti prolaska odnosno zbog vrlo malo mjesta koje ostane između zaustavljenog vozila i vozila koje se kreće kolnikom i nastoji se mimoći s zaustavljenim vozilom; naravno, ne smije se zaboraviti niti činjenica da se upravo tim dijelom navedene nerazvrstane ceste, kada izlaze na intervenciju, kreću i vatrogasna vozila iz Vatrogasnog doma Varaždin, Trenkova 44, kao i da se ulicom kreću i komunalna vozila kada skupljaju otpad, a širina kojih vozila se dodatno treba uzeti u obzir;</p> <p>Stoga Podnositelji smatraju da potencijalna opasnost za sve sudionike kada bi predloženo predmetno parkirno mjesto bilo formirano, daleko prelazi korist koju ono može predstavljati (tim više što se u neposrednoj blizini nalazi parkiralište s više parkirnih mjesta ispred Caffè bara); Jednako tako nije zadovoljen, a niti može biti, zbog manjka prostora, uvjet pristupačnosti i izlaska s parkirnog mjesta.</p> <p>Zaključno, Podnositelji ističu da je u Nacrtu Odluke kao i Prometnom elaboratu u potpunosti pogrešno utvrđeno činjenično stanje u odnosu na konkretno planirano parkirno mjesto – naime, predmetno parkirno mjesto uopće se ne nalazi u Trenkovoju ulici, već u ulici Ivana Kukuljevića gdje se nalazi i nekretnina Podnositelja, slijedom čega je Odluka, kad bi bila donesena, u tome dijelu neprovediva.</p>		
20.	Stanari zgrade u Ulici Stanka Vraza 10, Varaždin zaprimljeno 31.5.2024. na propisanom obrascu (Vijeće stanara Mile Pjevac, Iva Roža i Jasna Špac)	<p>Članak 3. Članak 4. Članak 8.</p>	<p>Primjedbe, komentari i prijedlozi na pojedine članke nacrtu akta Podnositelji prigovora stavljaju primjedbe na sljedeće članke Nacrtu odluke:</p> <p>Članak 3. kojim određeno je da parkirališni blokovi obuhvaćaju slijedeće lokacije: - blok „A“ - prostor istočnije od Ulice Stanka Vraza (iza višestambenih zgrada kućni broj 6, 8 i 10) – prilaz preko Ulice Vatroslava Lisinskog.</p> <p>Članak 4. u kojem stoji da će BLOK „A“ biti razvrstan u 2. ZONU, što znači da će naplata biti od ponedjeljka do petka od 8:00 do 20:00 sati, te subotom od 8:00 do 13:00 sat.</p> <p>Članak 8. kojim je propisano je da je uvođenje naplate u parkirališnim blokovima (A,B,C) u</p>	Djelomično se prihvaća	Uvođenje naplate u parkirnom bloku „A“ do daljnjega se neće uvoditi obzirom na negativne stavove stanara u stambenim zgradama na koje bi navedena Odluka imala direktan utjecaj. Status parkirališta koji je javno dobro u općoj uporabi nije moguće mijenjati.

		<p>kojima će vrijediti posebni povlašteni uvjeti za stanare sastavni dio ove odluke, ali nije predmet objave. Time što nisu objavljeni posebni uvjeti za stanare, a koji su navodno dio Nacrta Odluke, Stanarima je u potpunosti onemogućeno njihovo pravo dati primjedbe na iste.</p> <p>Nacrtom Odluke o određivanju javnih parkirališta i garaža na kojima se obavlja naplata na području Grada Varaždina, KLASA: 340-03/23-01/69 URBROJ:2186-1-05/4-24-13 (dalje u tekstu: Nacrt Odluke), određeno je da parkirališni blokovi obuhvaćaju slijedeće lokacije: - blok „A“ - prostor istočnije od Ulice Stanka Vraza (iza višestambenih zgrada kućni broj 6, 8 i 10) – prilaz preko Ulice Vatroslava Lisinskog.</p> <p>Ujedno, u Nacrtu Odluke stoji da će BLOK „A“ biti razvrstan u 2. ZONU, što znači da će naplata biti od ponedjeljka do petka od 8:00 do 20:00 sati, te subotom od 8:00 do 13:00 sat.</p> <p>Navedeno rješenje je u potpunosti neprihvatljivo za stanare zgrade na adresi Ulica Stanka Vraza 10, Varaždin (dalje u tekstu: Stanari), te je isto suprotno od onog što su Stanari predložili u dopisu od 27. svibnja 2022.</p> <p>Dokaz: - dopis od 27. svibnja 2022.</p> <p>Naime, Grad Varaždin nikada Stanarima nije odgovorio na njihov dopis, iako je istima bilo rečeno da će njihovi prijedlozi biti razmotreni. Stanari su jasno i decidirano pojasnili koja rješenja bi im bila prihvatljiva i zašto im naplata parkiranja sukladno Nacrtu Odluke ne može omogućiti normalan život u zgradi, a što će niže još jednom pojasniti.</p> <p>Nadalje, iz prometnog elaborata 211/24 (dalje u tekstu: Prometni elaborat), situacija parkirnih mjesta BLOK „A“, br. priloga 3.3.1., vidljivo da je da je cjelokupno područje, dakle i područje bočno od višestambenih zgrada kućni broj 6, 8 i 10, predviđeno za naplatno parkiranje. Dakle, iz navedenog proizlazi da Prometni elaborat nije u skladu s Nacrtom Odluke, te da stoga treba Prometni elaborat izmijeniti te izuzeti bočni parking iz sustava naplate. Ujedno, Stanarima je nužno omogućiti zatvaranje bočnog parkirališta rampom. Na slici niže zaokruženo crvenim, radi izbjegavanje nejasnoća, ukazujemo na parking za kojeg smatramo da treba biti izuzet iz naplate:</p> <p>Upiremo na rješenje koje je dano stanovnicima zgrade na adresi Ul. Andrije Kačića Miošića 7, Varaždin. Naime oni na parkiralištu iza svoje zgrade imaju rampu, a radi se također o zemljištu u vlasništvu Grada Varaždina, a koji se nalazi na kčbr. 16863/1, zk. uz. 14291 k.o. Varaždin. Predlažemo da se i nama omogući jednaki tretman i da se stavi rampa, jer smatramo da ćemo u protivnom biti diskriminirani u odnosu na stanare predmetne zgrade. Naime, sukladno mišljenju Ustavnog suda izraženom u rješenju, broj: U-I-956/2017 od 26. lipnja 2019. »raspravljanje o (ne)jednakosti moguće je samo na temelju usporedbe položaja jednih i položaja drugih u sličnim situacijama. Kod jednakog postupanja mora postojati situacija u kojoj se prema pojedincima u jednakim situacijama postupa različito ili prema pojedincima u različitim</p>		
--	--	---	--	--

		<p>situacijama jednako. Zakoni i praksa koji smjeraju različitom postupanju prema pojedincima ili skupinama u jednakim ili usporedivim situacijama odnosno jednakom postupanju u različitim situacijama, mogu rezultirati izravnom diskriminacijom.«</p> <p>Dakle, jasno da su stanari Vrazove 10 i stanari zgrade na adresi Ul. Andrije Kačića Miošića 7 usporedive skupine koje se nalazi u istoj situaciji, pa bi im trebalo omogućiti ista prava – zatvoreno parkiralište s rampom. U protivnom smatrati ćemo da smo diskriminirani, te ćemo pokrenuti odgovarajuće pravne postupke kojima bi se zaštitili.</p> <p>Dokaz: - fotografije zatvorenog parkirališta zgrade na adresi Ul. Andrije Kačića Miošića 7 - zk. izvadak zk. uz. 14291 k.o.</p> <p>Varaždin</p> <p>Podredno, ističemo da bi za Stanare bilo prihvatljivo i rješenje da se bočno parkiralište pretvori u posebnu S-kategoriju parkinga koja će biti obilježena godišnjim kartama, prema evidenciji pravne osobe koja obavlja poslove naplate parkiranja, prema sljedećim pravilima: Pravna osoba koja obavlja poslove naplate parkiranja ima pravo naplate godišnjih karata za stanare i to:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- za prvo vozilo utvrđuje se u iznos od 25,00 EUR.</li> <li>- za drugo, treće i svako sljedeće vozilo u iznosu od 50,00 EUR.</li> </ul> <p>Godišnja karta mora imati registraciju vozila. Stanari mogu sa godišnjom kartom neograničeno parkirati samo u svojoj S - kategoriji parkirališta.</p> <p>Godišnje karte moraju biti istaknute s unutarnje strane vozila, uz prednje vjetrobransko staklo.</p> <p>Vozila stanara koja nemaju godišnju kartu, kao i druga vozila koja se zateknu u S - kategoriji parkinga godišnje karte, biti će dužna platiti dnevnu kartu</p> <p>Napominjemo da i druge lokalne jedinice imaju slična rješenja (npr. Grad Labin, Grad Osijek Grad Prelog itd.), te da je zapravo Visoki upravni sud RH u svojoj odluci poslovni broj: Usoz-164/2012-6 od 29. kolovoza 2014. načelno dopustio rezervaciju parkiranih mjesta ukoliko je navedeno obrazloženo i ukoliko su za navedeno određeni kriteriji. Tako jer je Visoki upravni sud zaključio:</p> <p>„Naime, odobravanje rezerviranog parkirališnog mjesta ima za posljedicu zabranu parkiranja drugih građana na tom mjestu zbog čega moraju biti propisani uvjeti pod kojima je gradsko upravno tijelo ovlašteno odobriti rezervirano parkirališno mjesto. Propisivanjem odobravanja rezerviranih parkirališnih mjesta pravnim i fizičkim osobama kako je to učinjeno u konkretnom slučaju, predstavničko tijelo protivno naprijed navedenom stajalištu Ustavnog suda, generalno zabranjuje parkiranje na površinama na kojima je to inače dopušteno, jer ne određuje razloge zbog kojih se može odobriti rezervacija parkirališnog mjesta. Tako se omogućuje arbitrarno postupanje gradskog upravnog tijela nadležnog za promet, odnosno omogućuje da se nekim korisnicima</p>		
--	--	--	--	--

		<p>odobre rezervirana parkirališna mjesta, a drugima ne, bez da su propisani ikakvi kriteriji kojima bi se javnopravno tijelo trebalo rukovoditi kod donošenja rješenja.“  Dokaz: Presuda Visokog upravnog suda RH poslovni broj Usovz-134/20-8  A contrario, iz navedeno proizlazi da je dopušteno rezervirati parkirna mjesta, pa tako i odrediti uvjete pod kojima je dopušteno dodijeliti parkirnu kartu na određenom parkiralištu, ukoliko se za to odrede opravdani kriteriji.</p> <p>Ovdje je svakako interes stanara koji u blizini nemaju drugo parkiralište, a i javni interes da se očuva kulturna baština manjim korištenjem automobila, te da se smanji količina Co2 u centru grada, jači od interesa ostalih da se parkiraju baš na tom parkiralištu, kada na gradskim površinama postoji puno slobodnih parkirnih mjesta.</p> <p>Upiremo i na odluku Visokog upravnog suda RH poslovni broj: Usovz-134/20-8 od 11. lipnja 2021. u kojoj je također izražen stav da je dopušteno ograničiti zaustavljanje vozila na površinama na kojima bi to bilo dopušteno ukoliko postoje opravdani interesi, time da se ne smije diskriminirati pojedine usporedive kategorije. Tako je Upravni sud u navedenoj odluci ocijenio dopuštenim da se ulazak i parkiranje u gradskoj jezgri dopusti samo za vlasnike, osobe koje su u starogradskoj jezgri prijavile prebivalište ili boravište, ustanovama i udrugama koje imaju sjedište na tom području za njihova službena vozila i obrtnicima, ukoliko se takva mogućnost dopusti i registriranim iznajmljivačima smještajnih jedinica na području starogradske jezgre.</p> <p>Dokaz: Presuda Visokog upravnog suda RH poslovni broj Usovz-134/20-8 od 11. lipnja 2021.</p> <p>Dakle, u našem slučaju ukoliko se kao kriterij za dodjelu godišnje parkirne karte uzme to da se ista dodijeli stanaru (osoba koja na adresi Stanka Vraza 10 a neminovno i na adresi Stanka Vraza 8c, budući da se sa parkirališta ulazi u zgradu 8c, ima prebivalište, boravište ili poslovno sjedište bilo kao pravna ili fizička osoba, dalje u tekstu: stanar), neće doći do diskriminacije obzirom da postoji opravdani interes navedene kategorije osoba da koriste navedeno parkiralište, dok prava drugih nisu narušena obzirom da isti imaju mogućnost parkirati svoja vozila na javnim parkiralištima, na kojima uvijek ima mjesta.</p> <p>Što se tiče parkirališta koje se nalazi iza naše zgrade koje je bespravno izgrađeno 2020. godine, želimo napomenuti da bi prvenstveno željeli da se isto zatvori samo za stanare (besplatno ili naplatno), a ukoliko Grad to ne nađe mogućim, da bi nas zadovoljilo parkiralište zatvorenog tipa (rampa kao na Trgu bana Jelačića) s naplatom od 0-24, svih dana u tjednu, ukoliko mi Stanari dobijemo povlaštenu godišnju kartu za parkiranje na navedenom parkiralištu.</p> <p>Kao što smo već isticali, nije jasno zašto se uopće išlo u smanjivanje zelenih površina u centru grada, uz istodobno zatvaranje površina za promet koje su prije imale parkirna mjesta.</p>		
--	--	--	--	--

		<p>Npr, Ulica Augusta Šenoae zjapi prazna radi dvije terase, te od toga građani Grada Varaždina nemaju nikakve koristi. U vremenima kad je intencija svih ekološki osviještenih gradova da se zelene površine povećaju, logika Grada Varaždina za ovakvim postupanjem je u potpunosti nejasna.</p> <p>Želimo istaknuti da navedeno parkiralište iza zgrade Vrazova 10 nama stanarima čini život nepodnošljivim zbog buke – galame, glasne glazbe iz automobila, koju stvaraju vozači parkiranih automobila u kasnim noćnim satima prilikom parkiranja automobila i odlaska s parkirališta. Smatramo da bi taj naš problem bio riješen gore predloženim zatvorenim parkiralištem.</p> <p>Također, Stanari smatraju da se pitanje povlaštenih uvjeta za Stanare trebalo objaviti zajedno s Nacrtom odluke. Naime, člankom 8. Nacrta propisano je da je uvođenje naplate u parkirališnim blokovima (A,B,C) u kojima će vrijediti posebni povlašteni uvjeti za stanare sastavni dio ove odluke, ali nije predmet objave. Time što nisu objavljeni posebni uvjeti za stanare, a koji su navodno dio Nacrta Odluke, Stanarima je u potpunosti onemogućeno njihovo pravo dati primjedbe na iste.</p> <p>Stanari daju primjedbe i na Prometni elaborat. Prvenstveno, Stanari smatraju da je postavljanje parkiranih mjesta uz samu zgradu protivno propisima koji uređuju pravila projektiranja, te da parkiralište bočno od zgrade (zaokruženo crvenom bojom) uopće ne može biti pogodno za svrhu javnog parkirališta. To je još dodatan razlog da se stanarima omogući da zatvore parkiralište rampom, obzirom da isto nije pogodno za namijenjenu svrhu javnog parkirališta. Osim toga, člankom 4. Pravilnika o jednostavnim i drugim građevinama i radovima propisano je da se bez građevinske dozvole, a u skladu s glavnim projektom može graditi parkiralište na građevnoj čestici postojeće građevine ili na drugom zemljištu s uređenim pristupom. Prometni elaborat nikako ne predstavlja glavni projekt, pa je jasno da za navedeni zahvat u prostoru nije izrađena propisna projekta dokumentacija. Pri tom navedeno parkiralište nije predviđeno niti prostorno-planskom dokumentacijom.</p> <p>Stanari posebno ističu uvjete za dimenzije parkirališnih mjesta koje su propisane Pravilnikom o prometnim znakovima, signalizaciji i opremi na cestama (NN 92/19), u kojem su u čl. 64 st. 7. tablica 24 navedene sljedeće dimenzije parkiranih mjesta:</p> <p>Prometnim elaboratom propisano je da prema načinu parkiranja, parkirna mjesta se dijele na okomita, uzdužna i kosa parkirna mjesta. Pravilnikom o prometnim znakovima, signalizaciji i opremi na cestama (NN92/19) propisane su dimenzije okomitih parkiranih mjesta za osobna vozila koja iznose 5.00 m x 2.50 m, dimenzije uzdužnih mjesta iznose 5.50 m x 2.20 m, dok za kosa parkirna mjesta (45 stupnjeva) predviđene su dimenzije 5.00 m x 2.50 m. Parkirališta su pretežno izgrađena prije stupanja na snagu navedenog Pravilnika. S obzirom na zatečeno stanje na terenu kao i broj parkirališta pod naplatom koji je potrebno</p>		
--	--	--	--	--

		<p>osigurati, postoji veliki ograničavajući faktor, budući da parkirna mjesta u gradu Varaždinu najčešće ne zadovoljavaju u potpunosti propisane dimenzije. Kako bi broj parkirališta ostao više / manje nepromijenjen, u dogovoru s Investitorom prihvaćena je minimalna dimenzija okomitih i kosih parkirnih mjesta 2.30x5.00 m, odnosno uzdužnih 2.00 x 5.50 m, a gdje je to moguće, parkirališta će se obilježiti u skladu s danas važećim pravilnikom. Prilazi kosom parkingu pod kutem 45 stupnjeva mora biti minimalno širine 3.0 m, uzdužnom 3.50 m, a okomitom 5.40 m i od tog uvjeta se nije odstupalo.</p> <p>Obzirom da se parkiralište bočno od zgrade ne može smatrati postojećim parkiralištem, to je jasno da su dimenzije parkirnih mjesta uz sam zgradu 2,30 m širine određene Prometnim elaboratom protivne Pravilniku o prometnim znakovima, signalizaciji i opremi na cestama, te projektant nije smio izraditi projekt protivan prisilnim propisima.</p> <p>Osim toga, vezano uz širinu prilaza parkirališnom mjestu koja je u Prometnom elaboratu iskazana kao 5,90 metara, ističemo da vezano uz naše prednje navode da bi parkiralište trebalo odmaknuti od međe sa zgradom, i to barem minimalno jedan metar, što znači da širina prilaza ne bi bila 5,90 metara, odnosno ne bi bila niti 5,40 metara koliko je propisano gore citiranom Pravilniku. Dakle, i iz tog aspekta je određivanje javnog parkirališta na području bočno od zgrade protivno prisilnim propisima.</p> <p>Također, Urbanističkim planom uređenja povijesne jezgre Grada Varaždina (Službeni vjesnik Grada Varaždina 13/2022) prostor bočno od zgrade nije predviđen kao mjesto za parkiralište, već ima oznaku Z1. Dakle, rješenje iz Nacrta odluke i Prometnog elaborata je dakle protivno i prostorno planskoj dokumentaciji.</p> <p>Osim toga, točkom 5.1.1.3. Urbanističkog plana je propisano da će se za zadovoljenje parkirališnih potreba predviđena parkirališta izvesti u dimenzijama 2,5 x 5,0 m za jedno parkirališno mjesto. Dakle, označavanje parkirališta u širini 2,30 m protivno je i navedenom prostornom planu.</p> <p>Dokaz: izvod iz Urbanističkog plana uređenja povijesne jezgre Grada Varaždina</p> <p>Također, u Prometnom elaboratu stoji da izlaz s parkirališnog mjesta na nogostupu mora biti osiguran ukošenim rubnjakom nagiba najviše 10%, širine najmanje 120 cm, Ukoliko uvjet pristupačnosti nije ostvaren, potrebno je izvršiti građevinske radove zamjene uzdignutih rubnjaka s polegnutima, te lokalno prilagodba rampi. U Prometnom elaboratu je trebalo točno specificirati gdje je potrebno izvesti navede građevinske radove, a pogotovo je trebalo navesti gdje će se izvoditi prilagodba rampi. Uz sve navedene razloge koji su istaknuti za to da se prostor ispred zgrade u Ulici Stanka Vraza 10 i Stanka Vraza 8c (graniči sa navedenim prostorom) a koji se u ranijem dijelu tekstu naziva bočno parkiralište i označen je crvenom bojom na slici, organizira isključivo za stanare (osoba koja na adresi Stanka Vraza 10 i na adresi Stanka Vraza 8c ima prebivalište, boravište ili</p>		
--	--	--	--	--

		<p>poslovno sjedište bilo kao pravna ili fizička osoba, dalje u tekstu: stanar), i to prvenstveno besplatno a podredno naplatno, valja dodati da je navedeno nužno i iz razloga poštovanja Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljenih sloboda (čl. 2. i 8.) kao i odredaba o susjedskim pravima koje regulira Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Naime, do sada se navedeni prostor koristio kao neorganizirano parkiralište, u smislu da je formalno glasilo kao parkiralište za stanare, budući da je parkiranje bilo zabranjeno svima osim stanarima, o čemu i danas svjedoči postavljeni prometni znak, ali ga je u stvarnosti koristio svaki zainteresirani korisnik, unatoč postavljenom znaku "zabranjenog parkiranja za sve osim stanara". Navedeno dovodi do zaključka da postavljeni prometni znak u stvarnosti nema nikakvo značenje, jer je navedeni prostor, na žalost stanara, vlasništvo Grada Varaždina, koji nije postavio rampu, a bez čega je sam prometni znak ostao "mrtvo slovo na papiru". Navedeni je prostor u samom centru Grada Varaždina i stoga od interesa velikom broju ljudi koji rade u gradu ili u isti dolaze radi zabave, zbog čega činjenica da navedeni prostor predstavlja otvoreno (nezaštićeno) a k tome još i besplatno parkiralište, privlači mase ljudi da se tu parkiraju. Poglavitno je nužno ovdje spomenuti da se u neposrednoj blizini ovog prostora (nadovezano na prostor i preko puta prostora) nalaze dva ugostiteljska objekta od kojih jedan radi kao noćni klub, što doprinosi masovnom korištenju navedenog prostora u večernjim satima, u dane kada su tematski organizirane večeri u ugostiteljskom objektu, u neradne dane i vikendom, te svakodnevno tijekom manifestacija koje Grad Varaždin organizira (Špencirfest, Advent u Varaždinu...) Upravo već takvim neorganiziranim korištenjem navedenog prostora, Grad Varaždin vrijeđa pravo stanara na zaštitu barem od prekomjernih posrednih imisija (ispušni plinovi, buka u količini koja zbog mase ljudi koja koristi parkiralište nije primjerena površini kojoj je ista namijenjena, a to je parkiralište za stanare o čemu svjedoči sam postavljeni prometni znak). Međutim, mišljenja smo da se ovdje u većoj mjeri radi i o neposrednim imisijama (ispušni plinovi, buka, razne prolivene tekućine po automobilima stanara, stepeništu, fasadi i hodniku zgrade što je sve posljedica namjernog neprimjerenog ponašanja korisnika parkirališta, od čega nas Grad Varaždin nije zaštitio), budući da su korisnici navedenog parkirališta u velikom dijelu osobe koje dolaze u obližnje ugostiteljske objekte ili u grad radi zabave i tada u kasnovečernjim satima prilikom dolaska na parkiralište i potom u ranjutarnjim satima prilikom povratka do svojih automobila galame, često su uključene u svađe, prolijevaju razne tekućine po parkiralištu (vozilima koja su privatno vlasništvo stanara), ali i po fasadi zgrade, ulaznom stepeništu zgrade i hodniku zgrade u prizemlju, te rade buku vozilima koja osim toga ispuštaju prekomjerne ispušne plinove, budući vrlo često alkoholizirane osobe zaspu u upaljenim vozila. Navedeno se događa barem</p>		
--	--	---	--	--



		<p>tri puta tjedno tijekom cijele godine, i to kada nema posebnih organiziranih događanja od strane Grada Varaždina, a kada ih ima, onda je to kako je navedeno, svakodnevno.</p> <p>Čl. 110. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" br. 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 90/10., 143/12., 94/17. - službeni pročišćeni tekst, 152/14., 81/15. - službeni pročišćeni tekst) glasi:</p> <p>(1) Nitko se ne smije služiti ni koristiti nekretninom na način da zbog toga na tuđu nekretninu slučajno ili po prirodnim silama dospiju dim, neugodni mirisi, čađa, otpadne vode, potresi, buka i sl., ako su prekomjerni s obzirom na namjenu kakva je primjerena toj nekretnini s obzirom na mjesto i vrijeme, ili izazivaju znatniju štetu, ili su nedopušteni na temelju odredaba posebnoga zakona (prekomjerne posredne imisije).</p> <p>(2) Vlasnici nekretnine koje su izložene prekomjernim posrednim imisijama ovlaštenu su od vlasnika nekretnine s koje one potječu zahtijevati da ukloni uzroke tih imisija i naknadi štetu koju su nanijele, kao i da ubuduće propušta činiti na svojoj nekretnini ono što je uzrokom prekomjernih imisija, dok ne poduzme sve mjere koje su potrebne da onemoguće prekomjerne imisije.</p> <p>(3) Iznimno, od stavka 2. ovoga članka, kad prekomjerne posredne imisije potječu od djelatnosti za koju postoji dopuštenje nadležne vlasti, vlasnici nekretnine koja im je izložena nemaju pravo dok to dopuštenje traje zahtijevati propuštanje obavljanja te djelatnosti, ali su ovlaštenu zahtijevati naknadu štete koju su imisije nanijele, kao i poduzimanje prikladnih mjera da se ubuduće spriječe prekomjerne imisije, odnosno nastupanje štete, ili da se smanje.</p> <p>(4) Vlasnik nekretnine nije dužan trpjeti da ga itko bez posebnoga pravnoga temelja uznemirava time što posebnim uređajima ili na drugi način neposredno odašilje na njegovu nekretninu dim, neugodne mirise, čađu, otpadne vode, potrese, buku i sl. (neposredne imisije), pa je ovlašten zahtijevati da to uznemiravanje prestane i da mu se nadoknadi pretrpljena šteta.</p> <p>(5) Vlasnik čijoj nekretnini prijete predvidiva opasnost s tuđe nekretnine od neposrednih ili posrednih imisija koje ne bi bio dužan trpjeti, ovlašten je zahtijevati da se odrede i provedu svrhovite mjere radi njihova sprječavanja.</p> <p>Činjenica je da do sada mi kao stanari nismo sudskim putem tražili od Grada Varaždina da ukloni uzroke imisija i naknadi štetu koju su nanijele kao i da ubuduće propušta činiti na svojoj nekretnini ono što je uzrokom prekomjernih imisija (prekomjerne posredne imisije) odnosno da uznemiravanje od imisija prestane te da nam se naknadi šteta (neposredne imisije), međutim više smo se puta zalagali kod bivših i sadašnjih gradskih vlasti da se zavori navedeni prostor ispred zgrada na broju 8c i 10 isključivo za stanare, a radi nemogućih uvjeta življenja, ne samo radi toga što stanari nemaju parkirno mjesto za sebe, nego ponajviše i iz razloga upravo navedenih neposrednih i namjernih štetnih</p>		
--	--	--	--	--

		<p>imisijsa (buka, zagađenje zraka, uništavanje i onečišćenje imovine stanara) koje potječu od neodgovornih korisnika parkirališta, a koji isto koriste jer je otvoreno, u samom centru Grada a uz to i besplatno. Budući da do sada Grad nije izašao u susret stanarima da se navedeni prostor zatvori isključivo za njih i to putem rampe ili na drugi odgovarajući način, te da namjerava i na navedenom prostoru napraviti naplatno javno parkiralište, ističemo da bi takvim postupanjem i nadalje nastavio kršiti prava stanara na zaštitu od štetnih imisija, kako je gore opisano, budući da sama naplata parkirališta bez zatvaranja istog za stanare, ne bi dovela da nestanka i prestanka štetnih imisija, budući da se i nadalje radi o parkiralištu u samom centru Grada, pored niza ugostiteljskih objekata, od kojih su dva u neposrednoj blizini.</p> <p>Osim toga, valja napomenuti da je Europski sud za ljudska prava počeo usvajati praksu da čl. 8. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (pravo na poštovanje privatnog i obiteljskog života) a podredno čl. 2. iste Konvencije (pravo na život), tumači na način da pravo na poštovanje privatnog i obiteljskog života, a podredno pravo na život, ugrožavaju upravo gore opisane štetne imisije, tako da je sud temeljem navedenog Konvencijskog prava zahvaljujući razvoju pravne svijesti, ustanovio i novo pravo koje proizlazi iz navedenog prava, pod nazivom pravo pojedinca na život u zdravoj životnoj sredini. Suština takovog tumačenja suda je da je potrebno pronaći i zovoljiti pravičnu ravnotežu između prava pojedinca na život u zdravoj životnoj sredini i općeg interesa zajednice (u konkretnom slučaju naplatno javno parkiralište u situaciji kada ima drugih parkirališta za osobe koje nisu stanari), te ukoliko nema te pravične ravnoteže radi se o povredi prava na poštovanje privatnog i obiteljskog života i doma.</p> <p>Navedeni čl. 8. glasi: <b>PRAVO NA POŠTOVANJE PRIVATNOG I OBITELJSKOG ŽIVOTA</b></p> <p>1. Svatko ima pravo na poštovanje svoga privatnog i obiteljskog života, doma i dopisivanja.</p> <p>2. Javna vlast se neće miješati u ostvarivanje tog prava, osim u skladu sa zakonom i ako je u demokratskom društvu nužno radi interesa državne sigurnosti, javnog reda i mira, ili gospodarske dobrobiti zemlje, te radi spriječavanja nereda ili zločina, radi zaštite zdravlja ili morala ili radi zaštite prava i sloboda drugih.</p> <p>Cijeli koncept prava na život u zdravoj životnoj sredini izgrađen je na primjeni načela živućeg instrumenta. Do prava se dolazi tek osvijesti li se ideja transformacije konvencijskih prava u skladu s dosegnutim stupnjem razvoja. U pravnoj teoriji koja izučava Konvenciju načelo živućeg instrumenata (evolutivnog tumačenja pojmova) prepoznato je kao „jedno je od najpoznatijih načela sudske prakse u Strasbourgu i predstavlja izraz zahtjeva da se Konvencija tumači u svjetlu današnjih uvjeta i razvija kroz praksu Suda. Tako je, npr. u predmetu Oluić protiv Hrvatske (Zahtjev br.</p>		
--	--	--	--	--

			<p>61260/08, presuda od 20. svibnja 2010.) govoreći o povredi zaštićenog prava (radilo se o pravu na poštovanje doma) Sud naveo: „... ono uključuje, ne samo pravo na konkretan fizički prostor, nego i na tiho uživanje toga prostora ... (k tomu) tiho uživanje doma i povrede prava na poštovanje doma nisu ograničene na fizičke povrede (npr. neovlašteni ulazak) ... nego uključuju i one ... kao što je buka, emisije, mirisi ili drugi oblici miješanja.“ Odnosno „... povreda može dovesti do povrede prava ... ako (pojedince) sprječava u uživanju u udobnosti njegovog doma.</p> <p>Dokaz: članak Suživot negatorijske zaštite od imisija i prava na život u zdravoj životnoj sredini</p> <p>Sve što je navedeno s osnove zaštite prava stanara od štetnih imisija i zaštite Konvecijskih prava a odnosi se na do sada elaborirano bočno parkiralište, iz istih se razloga odnosi i na parkiralište iza naše zgrade, koje je stoga potrebno zatvoriti ili isključivo za stanare (naplatno ili besplatno) ili podredno zatvoriti ga rampom i učiniti ga naplatnim od 0-24 sata, sve dane u tjednu, s time da bi stanari imali povlaštene parkirne karte.</p> <p>Slijedom svega navedenog, moli se Naslov da uzme u obzir primjedbe Stanara, te da konačni tekst Nacrta Odluke uskladi s istima, dakle prvenstveno zatvori oba parkirališta samo za stanare (bilo naplatno bilo besplatno ili kombinacija prednje besplatno a stražnje naplatno), podredno obavezno zatvori samo tzv. bočno parkiralište, a ono stražnje iza zgrade zatvori rampom i drži ga naplatnim sve dane u tjednu 0-24, s time da bi stanari imali povlaštene parkirne karte.</p>		
21.	Natalija Nöthing, Kukuljevićeva 37, Varaždin, zaprimljeno 31.5.2024. na propisanom obrascu	Nije navedeno	<p>Prema Prometnom elaboratu, brojevi stranica 42. i 72., a na k.č.br. 14006 (I. Kukuljevića 37A) s ulične strane naznačena je linija razgraničenja do kolnika, obojena žutom, te ljubičastom bojom. Budući da je dio obojen žutom bojom u vlasništvu Natalije Nöthing, Kukuljevićeva 37A, potrebno je navedenu činjenicu uzeti u obzir ukoliko je namjera predlagatelja da se na tom prostoru oformi nogostup, odnosno javna površina. Naime, na toj površini je vlasnica i postavila “tlakvce“, dakle česticu na taj način osmislila za vlastite potrebe. Isto tako prema predmetnom elaboratu predviđa se parkirno mjesto na kolniku ispred čestice k.č.br. 1152 (Trenkova 2). Realizacijom navedenog parkirnog mjesta otežao bi se i moguće onemogućio ulaz i izlaz na česticu k.č.br. 14006 (I. Kukuljevića 37A), a što bi prije svega ovisilo o potencijalnim korisnicima tog parkirnog mjesta i veličini njihovih vozila.</p> <p>Imajući u vidu gore navedeno napominjem da je u bitnome najveća otegotna okolnost za predviđeno parkirno mjesto ispred čestice k.č.br. 1152 (Trenkova 2) i ispred k.č.br. 14005 (I.Kukuljevićeva 37) da upravo na tom dijelu dolazi do značajnog suženja kolnika. Koristim priliku zamoliti da se prilikom rješavanja ove problematike riješi i pitanje bespravnog parkiranja ispred ulaza u trgovinu Međimurka, odnosno da se na tom asfaltiranom djelu “nogostupa“ stave oznake</p>	Djelomično se prihvaća	U prometnom elaboratu izvršiti će se izmjena na način da će biti ukinuto parkirno mjesto ispred kućnog broja 2. Lokacija ispred trgovine Međimurka nije predmet Odluke, pa samim time ni zahvata.

			ili stupići, budući da prilikom izlaska na Međimursku ulicu takvo parkiranje onemogućava pregled, odnosno vidljivost vozila koja dolaze iz smjera Međimurja.		
22.	Vjeran Strahonja, zaprimljeno 31.5.2024. na propisanom obrascu	Članak 3. Članak 4. Članak 8.	<p>Članak 3. određuje da Parkirališni blokovi obuhvaćaju sljedeće lokacije: - blok „A“ - prostor istočnije od Ulice Stanka Vraza ( iza višestambenih zgrada kućni broj 6, 8 i 10) – prilaz preko Ulice Vatroslava Lisinskog - blok „B“ obuhvaća postojeće parkiralište smješteno istočnije od Zagrebačke ulice, a južno od Ulice Franca Prešerna - blok „C“ obuhvaća parkirna mjesta u Trakošćanskoj ulici te dio u Ulici braće Radić.</p> <p>Za sve blokove je predviđeno postojanje povlaštenih parkirališnih karata za stanare (povlaštena cijena parkiranja bez vremenskog ograničenja) Pritom je jedino za blok „A“ određeno na koje se kućne brojeve odnosi, te kako se bloku prilazi. Za blok „B“ nije definirano koje zgrade, odnosno koji stanari mogu ostvariti određene pogodnosti.</p> <p>Prijedlog: Predlaže se da se za blok „B“, a i za sve ostale blokove, odrede zgrade čiji stanari mogu ostvariti povlaštene parkirališne karte za stanare koje se spominju u Članku 2.</p> <p>Članak 4. Članak 4(2) određuje Parkirališne blokove prema broju naplatnih parkirnih mjesta, kao i vrijeme naplate parkiranja. Tako je za blok „B“ određeno 229 parkirnih mjesta pod naplatom, od toga 12 parkirnih mjesta za invalide i 0 (niti jedno) parkirno mjesto za punjenje električnih automobila. Slično je i s drugim blokovima, a sve na temelju Prometnog elaborata iz Čl. 8. koji je dio Odluke, ali nije predmet objave.</p> <p>Potpuno je nevjerojatno da 2024. godine Grad Varaždin planira uvođenje novog parkirališnog bloka „B“ s naplatom kojem gravitiraju stambene višekatnice s 200 do 300 stanova, a da pritom nije planirano niti jedno mjesto za punjenje električnih automobila. Nije jasno kako nadležna gradska vlast i projektant koji je izradio Prometni elaborat misle da će građani puniti električne automobile, vjerojatno produžnim kablovima spuštenim preko balkona. Bez obzira kojom će se dinamikom i u kojoj mjeri ostvariti prijelaz na električne automobile, taj prijelaz će se desiti. Uvođenje električnih automobila i infrastrukture za punjenje u Europskoj uniji uređeno je nizom direktiva i regulativa koje obavezuju i Republiku Hrvatsku, pa i Grad Varaždin. Direktiva 2014/94/EU o uspostavi infrastrukture za alternativna goriva (AFID) je ključna za razvoj infrastrukture za punjenje električnih vozila. Cilj joj je osigurati minimalnu pokrivenost punionicama za električna vozila u EU. Direktiva postavlja zahtjeve za instalaciju punionica i definira standarde za interoperabilnost i sigurnost. Direktiva 2009/28/EC o promicanju upotrebe energije iz obnovljivih izvora promovira korištenje obnovljivih izvora energije, uključujući one koje se koriste za napajanje električnih vozila. na kraju, ali ne najmanje važno Zeleni plan (Green Deal) EU i strategija za mobilnost (Sustainable and Smart Mobility Strategy) su inicijative pružaju strateški okvir</p>	Djelomično se prihvaća	Obzirom na negativne stavove stanara koji se odnose na sve blokove (A, B, C) u Gradu, do daljnjeg se odustaje s uvođenja naplate u parkirališnim blokovima. Izgradnja punionica za električna vozila nije predmet ove Odluke pa samim time ne možemo raspravljati o osiguranju infrastrukture i obilježavanju istih.

			<p>za povećanje udjela električnih vozila i razvoj potrebne infrastrukture u EU. One uključuju ciljeve i financijske poticaje za ubrzanje prelaska na električna vozila. Potpuno je jasno da Grad Varaždin, ukoliko ne planira infrastrukturu za punjenje električnih vozila ukazuje da ga takva infrastruktura ne zanima i da ne namjerava koristiti raspoložive EU fondove za izgradnju takve infrastrukture. Još je gore što se u stručnom elaboratu i odluci izričito navodi da na novom parkirališnom bloku neće biti niti jedno takvo mjesto.</p> <p>Uz navedeno, Prometni elaborat i Odluka ne određuju bilo kakvu infrastrukturu ili opremu uobičajenu za suvremena parkirališta pod naplatom (osvjetljenje, video nadzor i sl.). Jedini mogući zaključak je da je jedina promjena u parkirališnim blokovima uvođenje naplate parkiranja, bez da se građanima osigura bilo kakva infrastruktura i oprema koja odgovara parkiralištima uz naplatu.</p> <p>Pritom je definiranje prava na povlašteno parkiranje, što je upravna nadležnost Grada, koja je Odlukom o organizaciji i načinu naplate parkiranja na području Grada Varaždina drugim prenesena Organizatoru parkiranja, za kojeg nije jasno hoće li to biti postojeći koncesionar ili netko treći.</p> <p>Prijedlog: Predlaže se Dopuna Prometnog elaborata i Odluke na način da se uz broj naplatnih parkirnih mjesta u parkirališnim blokovima odredi i broj mjesta za punjenje električnih automobila, te ostala oprema i infrastruktura, kao preduvjet sukcesivnog uvođenja naplate, odnosno na primjenu Članak 7.</p>		
23.	Vesna Sedlar-Brezak, predstavnik zgrade Trakošćanska 9, 9a i 9b, zaprimljeno 31.5.2024. na propisanom obrascu	Nije navedeno	<p>Na temelju svega navedenog predlažemo:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Tražimo odgodu provođenja Odluke prema planu i projektu koji je stavljen na savjetovanje te uspostavu izravne komunikacije na razini gradskog poglavarstva i predstavnika zgrada u vezi problema koje provedba projekta u postojećem obliku donosi za pojedine zgrade.</li> <li>2. Provođenje izravnog savjetovanja s predstavnicima zgrada na koje se odluka odnosi jer se e-savjetovanjem bez objave projekta u Oglasniku Grada Varaždina izričito diskriminiraju sve osobe koje nisu digitalno pismene, te ne posjeduju računalo ili pametni telefon.</li> <li>3. Osnivanje stanarske zone tj. uvođenje „stanarske kategorije parkirališta” za Trakošćansku ulicu i lijevu stranu B. Radića po uzoru na Čakovec koja mogu koristiti samo stanari i korisnici poslovnih prostora u ulicama u kojima zbog velikog broja stanara postoji manjak parkirališnih mjesta za koja bi postojala primjerena povoljna godišnja naknada.</li> <li>4. Vraćanje u stanarsku zonu parkirališta ispred Konzuma (24PM i 2IM ispred zgrade u ulici Braće Radić 8 ) te stavljanje na raspolaganje stanarima stanarske zone („bloka C“) podzemne garaže ispod trga Mali plac koji su u projektu izuzeti iz bloka C za kompenzaciju smanjenja broja parkirališta prema projektu nakon iscertavanja.</li> <li>5. Sudjelovanje predstavnika stanara Trakošćanske u potrebnim izmjenama te u</li> </ol>	Djelomično se prihvaća	<p>Uvođenje naplate u parkirališnim blokovima A, B i C na području Grada Varaždina do daljnjega se neće provoditi.</p> <p>Parkiralište u Ulici braće Radić ispred Konzuma pod upravljanjem je Koncesionara. Cijene povlaštenih parkirnih karata za stanare nisu predmet Odluke. Prihodi od Koncesije se koriste isključivo namjenski, sukladno Zakonu o proračunu i drugim propisima koji definiraju navedenu materiju.</p>

			<p>donošenju odluke o primjerenom godišnjem iznosu za stanarsku kartu, kao i definiranju kriterija i načina njenog izdavanja.</p> <p>6. Ciljano ulaganje prihoda Grada ostvarenih koncesijama u inovativno poboljšanje stanja prometa u mirovanju u novoosnovanoj stanarskoj zoni Trakošćanska te transparentnost trošenja prihoda od koncesije.</p> <p>7. Odgovarajuću izmjenu Pravilnika o načinu i naplati parkiranja na javnim parkiralištima na području Grada Varaždina kojom se osniva stanarska zona Trakošćanska i uvodi kategorija "stanarsko parkiralište" te odgovarajuću primjenu tog pravilnika.</p> <p>8. Uspostavu i primjenu jedinstvene politike i administracije parkiranja za sve stambene kvartove na razini cijelog grada.</p>		
24.	Vesna Sedlar-Brezak, predstavnik zgrade Trakošćanska 9, 9a i 9b, zaprimljeno 31.5.2024. na propisanom obrascu	Nije navedeno	<p>Protivno članku 3 nacrtu akta, na temelju svega navedenog predlažemo:</p> <p>1. Tražimo odgodu provođenja Odluke prema planu i projektu koji je stavljen na savjetovanje te uspostavu izravne komunikacije na razini gradskog poglavarstva i predstavnika zgrada u vezi problema koje provedba projekta u postojećem obliku donosi za pojedine zgrade.</p> <p>2. Provođenje izravnog savjetovanja s predstavnicima zgrada na koje se odluka odnosi jer se e-savjetovanjem bez objave projekta u Oglasniku Grada Varaždina izričito diskriminiraju sve osobe koje nisu digitalno pismene, te ne posjeduju računalo ili pametni telefon.</p> <p>3. Osnivanje stanarske zone tj. uvođenje „stanarske kategorije parkirališta” za Trakošćansku ulicu i lijevu stranu B. Radića po uzoru na Čakovec koja mogu koristiti samo stanari i korisnici poslovnih prostora u ulicama u kojima zbog velikog broja stanara postoji manjak parkirališnih mjesta za koja bi postojala primjerena povoljna godišnja naknada.</p> <p>4. Vraćanje u stanarsku zonu parkirališta ispred Konzuma (24PM i 2IM ispred zgrade u ulici Braće Radić 8 ) te stavljanje na raspolaganje stanarima stanarske zone („bloka C“) podzemne garaže ispod trga Mali plac koji su u projektu izuzeti iz bloka C za kompenzaciju smanjenja broja parkirališta prema projektu nakon iscertavanja.</p> <p>5. Sudjelovanje predstavnika stanara Trakošćanske u potrebnim izmjenama te u donošenju odluke o primjerenom godišnjem iznosu za stanarsku kartu, kao i definiranju kriterija i načina njenog izdavanja.</p> <p>6. Ciljano ulaganje prihoda Grada ostvarenih koncesijama u inovativno poboljšanje stanja prometa u mirovanju u novoosnovanoj stanarskoj zoni Trakošćanska te transparentnost trošenja prihoda od koncesije.</p> <p>7. Odgovarajuću izmjenu Pravilnika o načinu i naplati parkiranja na javnim parkiralištima na području Grada Varaždina kojom se osniva stanarska zona Trakošćanska i uvodi kategorija "stanarsko parkiralište" te odgovarajuću primjenu tog pravilnika.</p>	Djelomično se prihvaća	<p>Uvođenje naplate u parkirališnim blokovima A, B i C na području Grada Varaždina do daljnjega se neće provoditi.</p> <p>Parkiralište u Ulici braće Radić ispred Konzuma pod upravljanjem je Koncesionara. Cijene povlaštenih parkirnih karata za stanare nisu predmet Odluke. Prihodi od Koncesije se koriste isključivo namjenski, sukladno Zakonu o proračunu i drugim propisima koji definiraju navedenu materiju.</p>

			8. Uspostavu i primjenu jedinstvene politike i administracije parkiranja za sve stambene kvartove na razini cijelog grada.		
25.	Kristina Koprivčanec, predstavnik suvlasnika zgrade Trakošćanska 24, zaprimljeno 31.5.2024. na propisanom obrascu	Nije navedeno	<p>Ovim prometnim elaboratom naznačeno je uklanjanje betonskih barijera na k. č. 16633. Betonske barijere postavljene su 80- tih godina (zgrada je useljena 1976.) nakon iskustva života u zgradi i prometovanja na navedenom parkiralištu. Navedeno prometovanje bez betonskih barijera na parkiralištu pokazalo se opasnim i ugrožavajućim po stanare u zgradi s obzirom da nema predviđenog nogostupa po kojem bi se pješaci mogli nesmetano i sigurno kretati kao što niti ovim elaboratom nije predviđen nogostup niti se, čini se, promišljalo da na ovo parkiralište/nerazvrstanu cestu, dnevno izlazi minimalno 100 ljudi koji žive u zgradi sa 56 stanova, a čiji se ulazi zgrade nalaze direktno na kolniku čime stanari izlazom iz zgrade postaju direktni sudionici prometa, a bez sigurnosti nogostupa. Ujedno, betonske barijere pokazale su se važnim i prilikom izlaska automobila iz garaža koje se nalaze točno nasuprot navedenim betonskim barijerama.</p> <p>Važno je naglasiti, što je pokazalo iskustvo života na ovoj čestici, da parkiralište kao i do sada, bude odvojeno u dvije odvojene cjeline, jedna cjelina sa isključivim pristupom iz Trakošćanske ulice, a druga sa isključivim pristupom sa strane Suda, odnosno iz Ulice B. Radić.</p> <p>Stoga tražimo da se navedene betonske barijere ostave čime ostaje podijeljenost parkirališta u dvije cjeline što onemogućuje kretanje automobila kružno kroz parkiralište, a čime će dobiva, kao i do sada, smanjena količina automobilskeg prometa što ujedno utječe na smanjenu brzinu vožnje na parkiralištu, a što doprinosi većoj sigurnosti po pješake, odnosno stanare zgrade Trakošćanska 24 koji će svakodnevno biti sudionici prometa na ovoj cesti/parkiralištu bez nogostupa.</p> <p>Elaboratom je u bloku C predviđeno 438 parkiranih mjesta. Površnom računom jasno je kako taj broj mjesta neće biti dovoljan niti za postojeće stanare kvarta s obzirom da je u ovome kvartu ca. 900 stambenih jedinica te ostaje nejasnim koja se točno pitanja i problemi građana i stanara rješavaju i žele postići donošenjem ove odluke?</p> <p>Naplatom parkiranja kao i ovakvim uređenjem dodatno se smanjuje broj parkirališnih mjesta prema subjektivnoj procjeni prebrojavanja sadašnjih parkiranih mjesta za 60, a kojim se rješenjima u navedenom bloku kako naplatom tako i brojem predviđenih mjesta stvaraju novi problemi koji će narušiti kvalitetu života u ovoj zgradi kao i kvalitetu života u ovom kvartu, a za što se gospodin Bosilj pretendirajući na mjesto gradonačelnika zalagao.</p> <p>Naglašavamo kako je upravo gospodin Bosilj 2021. izjavio sljedeće, a vezano za problematiku parkirališta u Trakošćanskoj i B. Radić ulici te prosvjede koji su se tada odvijali nakon pokušaja uvođenja naplate od strane tadašnjeg gradonačelnika gospodina Čehoka: „Nešto što je stanarima do sada bilo besplatno, sada će plaćati danas 10, sutra možda 50 kuna mjesečno dok parkirna mjesta u blizini s novo</p>	Djelomično se prihvaća	Uvođenje naplate u parkirališnom bloku „C“ neće se do daljnjeg uvoditi.

			<p>uvedenom naplatom kod Elektre i u ulici Braće Radića većim dijelom dana zjape prazna. Odmah ćemo promijeniti Odluku o parkiranju kako bi se ponovo uvele zone i ukinula naplata (u potpunosti ili nakon 15 sati) na lokacijama kao što su gore navedeno parkiralište kod Elektre i ulica Braće Radića. Svjesni smo problema koje uzrokuje sve veći broj automobila, ali rješenja ne mogu i ne smiju ići na račun lošije kvalitete života naših sugrađana.“ <a href="https://www.varazdinske-vijesti.hr/aktualno/bosilj-problem-parkiranja-u-varazdinu-ogledalo-je-rada-ove-gradske-vlasti-45220">https://www.varazdinske-vijesti.hr/aktualno/bosilj-problem-parkiranja-u-varazdinu-ogledalo-je-rada-ove-gradske-vlasti-45220</a></p> <p>S obzirom na utjecaj ovog prijedloga smatramo nužnim održati dodatne javne rasprave o ovoj temi u konstruktivnijem interaktivnom obliku sa Gradonačelnikom i Upravnim odjelom za gradnju i komunalno gospodarstvo jer iz ovog poziva savjetovanja sa zainteresiranom javnošću građani i stanovnici ovog kvarta Trakošćanska i B. Radić nismo dobili jasan uvid niti ideju koji se to točno problemi u ovome kvartu ovim prijedlozima žele riješiti, a smatramo kako će sigurno uzrokovati nove probleme i ugroziti kvalitetu života, standart u kvartu, ujedno i sigurnost stanara/pješaka zgrade Trakošćanska 24.</p>		
26.	Ninoslav Radaković, predstavnik zgrade Trakošćanska 18 – zaprimljeno na propisanom obrascu izvan roka	Nije navedeno	<p>Primjedba- uvođenjem režima naplate ne rješavate osnovni problem stanara unutar bloka „C“, a to je kronični nedostatak PM. Na cca 900 etažnih jedinica imamo prema elaboratu 438 PM.</p> <p>Primjedba - u Prometnom elaboratu stoji da su Pravilnikom o prometnim znakovima, signalizaciji i opremi na cestama (NN92/19) propisane dimenzije okomitih PM za osobna vozila koje iznose 5.00 m x 2.50 m, te da će se gdje je to moguće, PM obilježiti u skladu s danas važećim pravilnikom, a već označena PM zadržati postojeće dimenzije.</p> <p>Trenutno u Trakošćanskoj ulici označena su PM uz samo ulicu dok mjesta unutar stambene zone nisu, a iz grafičkog priloga vidljivo je da je predviđeno označavanje PM dimenzija manjih od navedenih Pravilnikom i tamo gdje do sada nisu bila označena PM.</p> <p>Primjedba - nakon iscrtanja unutar bloka „C“ biti cca 60 PM manje zbog nove regulacije i usklađenja s propisima, dakle pronaći slobodno PM biti će još teže</p> <p>Prijedlog - hitno pokrenuti sve potrebne aktivnosti za <u>gradnju nadzemne garaže</u> na č.k.br. 17612 k.o Varaždin kao dugoročnog rješenja parkiranja u bloku i izvan bloka</p> <p>Prijedlog - na preglednoj situaciji iz Prometnog elaborata vidljivo je da zgrada u ulici braće Radić 8 s Konzumovom trgovinom nije dio bloka „C“. Ukoliko je planirano da i njima omogućite izdavanje povlaštene parkirne karte molimo da se u blok „C“ uključi i 24PM i 2IM ispred zgrade u ulici braće Radić 8. Ugovor o koncesiji će se ionako mijenjati</p> <p>Prijedlog - nakon uvođenja povlaštenih parkirališnih karata mjesečne karte u podzemnoj garaži u ulici braće Radića mogu kupiti samo vlasnici stanova unutar bloka „C“</p> <p>Prijedlog - iscrtanje cca 14 PM na sjeveroistočnom dijelu č.k.br. 16629/2 k.o. Varaždin na lokaciji Mali plac ispred Hrvatske</p>		



			Lutrije. Na predloženoj lokaciji se ionako svakodnevno parkiraju vozila kojima nisu vlasnici stanovnici Trakošćanske ulice bez reakcije ili uz sporadične akcije komunalnih redara		
27.	Domagoj Dupor – predstavnik stanara Trakošćanska 10 – zaprimljeno na propisanom obrascu izvan roka	Nije Navedeno	<p>1. protivimo se svakom plaćanju</p> <p>2. protivimo se plaćanju ako se istovremeno ne provede isto za ostale slične zone zone u gradu koje su jednako daleko od grada ("Đurek", POS i u krajnjoj liniji i Banfica) jer smo dovedeni u nepovoljniji položaj od drugih građana</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nisu definirane cijene parkiranja za prvo odnosno za drugo vozilo (kao ni cijene za poslovne prostore u zoni)</li> <li>• nije navedeno vrijeme plaćanja (radni sati)</li> <li>• ako ćemo biti prisiljeni na plaćanje, tražimo da se nas uključi u razradu planiranog projektiranja za Trakošćansku ulicu. Ne možemo prihvatiti da se smanjuje ionako premali broj parkirnih mjesta, a da se ne omogući neko adekvatno parkiranje u blizini. Stanari i predstavnici stanara možda imaju bolji uvid u stanje parkiranja i voznog parka, kao i trenutnu situaciju od projektanta</li> <li>• Broj predloženih parkirnih mjesta višestruko je manje od broja stambenih jedinica u zoni te umjesto da dovodi do reda, samo će pogoršati situaciju</li> <li>• Ukupan broj novih parkirnih mjesta u Trakošćanskoj i Mali Plac uključujući podzemnu garažu i parkirna mjesta u ulici Braće Radića i parkiralište kod groblja su premali za ukupni broj vozila stanara u te tri ulice</li> <li>• Broj predloženih parkirnih mjesta višestruko je manji od broja trenutno parkiranih vozila u zoni. Izgleda da se vozači (stanari i njihovi gosti) relativno dobro snalaze u situaciji i parkiraju bez sukoba i nesreća</li> <li>• Predloženim rješenjem nesrazmjerno se mijenja broj parkirnih mjesta kod pojednih grupa zgrada pa je nejasno za koga su ta parkirna mjesta predviđena</li> <li>• Moramo znati kome će se još dozvoliti povlašteno parkiranje (državnim i/ili gradskim službenicima kojima je to blizu za parkiranje) jer će se time još više smanjiti broj parkirnih mjesta za stanare.</li> <li>• protivimo se predloženom rješenju jer će kod raznih manifestacija u gradu (Špancirfest i Advent) ono dovesti do još većeg kaosa u prometu i parkiranju, jer će doći do pritiska vanjskih vozača koji će ostavljati vozila bez reda (bez obzira na kazne, ograničiti će mogućnost prometa i parkiranja)</li> <li>• protivimo se novom prijedlogu rješenja prometa jer ne uzima u obzir prometnu situaciju pred zgradom Trakošćanska 10 gdje bi se iz zgrade izlazilo na jednosmjernu ulicu (sigurno će se vozila kretati većom brzinom od sadašnje situacije kad su svi oprezni zbog mogućih vozila iz drugog smjera). Jedno je zatečeno stanje, a sasvim će druga situacija biti kad se ovaj prijedlog provede i ako dođe do naleta vozila na pješaka koji izlazi iz zgrade. Tada će to biti</li> </ul>		

			<p>i odgovornost i moguće kaznene prijave protiv gradske uprave i projektanta. Nejasno je zašto projektant nije uvidio nužnost ograničenja prometa na tom dijelu. Ujedno na tom uskom dijelu tri puta tjedno vrši se pražnjenje podzemnih spremnika i promet je zatvoren sat vremena.. Jednosmjernim prometom i vozilom za odvoz smeća zatvara se prometnica za više od 60 stambenih jedinica. Sad je moguće u takvoj situaciji izaći ili na ulicu Braće Radića ili u Trakošćansku</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• tražimo da se i podzemna garaža Mali plac izuzme iz trenutnog režima naplate i priključi u zonu</li> <li>• tražimo da se smanji broj parkirnih mesta pred Konzumom predviđenih za kupce jer je u zoni ionako premali broj parkirnih mjesta</li> <li>• tražimo razmatranje izgradnje nadzemne više-etažne garaže kod groblja (možda i na poziciji sadašnjih garaža)</li> </ul>		
28.	Bojana Kolarek, stanarka zgrade Trakošćanska 10 – zaprimljeno van roka, bez propisanog obrasca	Nije navedeno	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. protivimo se svakom plaćanju</li> <li>2. protivimo se plaćanju ako se istovremeno ne provede isto za ostale slične zone u gradu koje su jednako daleko od grada ("Đurek", POS i u krajnjoj liniji i Banfica) jer smo dovedeni u nepovoljniji položaj od drugih građana</li> <li>3. nisu definirane cijene parkiranja za prvo odnosno za drugo vozilo (kao ni cijene za poslovne prostore u zoni)</li> <li>4. nije navedeno vrijeme plaćanja (radni sati)</li> <li>5. ako ćemo biti prisiljeni na plaćanje, tražimo da se nas uključi u razradu planiranog projektiranja za Trakošćansku ulicu. Ne možemo prihvatiti da se smanjuje ionako premali broj parkirnih mjesta, a da se ne omogući neko adekvatno parkiranje u blizini. Stanari i predstavnici stanara možda imaju bolji uvid u stanje parkiranja i voznog parka, kao i trenutnu situaciju od projektanta</li> <li>6. Broj predloženih parkirnih mjesta višestruko je manje od broja stambenih jedinica u zoni te umjesto da dovodi do reda, samo će pogoršati situaciju</li> <li>7. Ukupan broj novih parkirnih mjesta u Trakošćanskoj i Mali Plac uključujući podzemnu garažu i parkirna mjesta u ulici Braće Radića i parkiralište kod groblja su premali za ukupni broj vozila stanara u te tri ulice</li> <li>8. Broj predloženih parkirnih mjesta višestruko je manji od broja trenutno parkiranih vozila u zoni. Izgleda da se vozači (stanari i njihovi gosti) relativno dobro snalaze u situaciji i parkiraju bez sukoba i nesreća</li> <li>9. Moramo znati kome će se još dozvoliti povlašteno parkiranje (državnim i/ili gradskim službenicima kojima je to blizu za parkiranje) jer će se time još više smanjiti broj parkirnih mjesta za stanare.</li> <li>10. protivimo se predloženom rješenju jer će kod raznih manifestacija u gradu (Špancirfest i Advent) ono dovesti do još većeg kaosa u prometu i parkiranju, jer će doći do pritiska vanjskih vozača koji će</li> </ol>		

			<p>ostavljati vozila bez reda (bez obzira na kazne, ograničiti će mogućnost prometa i parkiranja)</p> <p>11. protivimo se novom prijedlogu rješenja prometa jer ne uzima u obzir prometnu situaciju pred zgradom Trakošćanska 10 gdje bi se iz zgrade izlazilo na jednosmjernu ulicu (sigurno će se vozila kretati većom brzinom od sadašnje situacije kad su svi oprezni zbog mogućih vozila iz drugog smjera). Jedno je zatečeno stanje, a sasvim će druga situacija biti kad se ovaj prijedlog provede i ako dođe do naleta vozila na pješaka koji izlazi iz zgrade. Tada će to biti i odgovornost i moguće kaznene prijave protiv gradske uprave i projektanta. Nejasno je zašto projektant nije uvidio nužnost ograničenja prometa na tom dijelu. Ujedno na tom uskom dijelu tri puta tjedno vrši se pražnjenje podzemnih spremnika i promet je zatvoren sat vremena.. Jednosmjernim prometom i vozilom za odvoz smeća zatvara se prometnica za više od 60 stambenih jedinica. Sad je moguće u takvoj situaciji izaći ili na ulicu Braće Radića ili u Trakošćansku</p> <p>12. tražimo da se i podzemna garaža Mali plac izuzme iz trenutnog režima naplate i priključi u zonu</p> <p>13. tražimo da se smanji broj parkirnih mjesta pred Konzumom predviđenih za kupce jer je u zoni ionako premali broj parkirnih mjesta</p> <p>14. tražimo razmatranje izgradnje nadzemne više-etažne garaže kod groblja (možda i na poziciji sadašnjih garaža)</p>		
29.	Željka Hančić, vlasnica stana koji koristi kao poslovni prostor, zaprimljeno van roka, bez propisanog obrasca	Nije navedeno	<p>1. Ja Željka Hančić protivim se svakom plaćanju</p> <p>2. protivim se plaćanju ako se istovremeno ne provede isto za ostale slične zone zone u gradu koje su jednako daleko od grada ("Đurek", POS i u krajnjoj liniji i Banfica) jer smo dovedeni u nepovoljniji položaj od drugih građana</p> <p>3. nisu definirane cijene parkiranja za prvo odnosno za drugo vozilo (kao ni cijene za poslovne prostore u zoni)</p> <p>4. nije navedeno vrijeme plaćanja (radni sati)</p> <p>5. ako ćemo biti prisiljeni na plaćanje, tražimo da se nas uključi u razradu planiranog projektiranja za Trakošćansku ulicu. Ne možemo prihvatiti da se smanjuje ionako premali broj parkirnih mjesta, a da se ne omogući neko adekvatno parkiranje u blizini. Stanari i predstavnici stanara možda imaju bolji uvid u stanje parkiranja i voznog parka, kao i trenutnu situaciju od projektanta</p> <p>6. Broj predloženih parkirnih mjesta višestruko je manje od broja stambenih jedinica u zoni te umjesto da dovodi do reda, samo će pogoršati situaciju</p> <p>7. Ukupan broj novih parkirnih mjesta u Trakošćanskoj i Mali Plac uključujući podzemnu garažu i parkirna mjesta u ulici Braće Radića i parkiralište kod groblja su premali za ukupni broj vozila stanara u te tri ulice</p>		

			<p>8. Broj predloženih parkirnih mjesta višestruko je manji od broja trenutno parkiranih vozila u zoni. Izgleda da se vozači (stanari i njihovi gosti) relativno dobro snalaze u situaciji i parkiraju bez sukoba i nesreća</p> <p>9. Moramo znati kome će se još dozvoliti povlašteno parkiranje (državnim i/ili gradskim službenicima kojima je to blizu za parkiranje) jer će se time još više smanjiti broj parkirnih mjesta za stanare.</p> <p>10. protivimo se predloženom rješenju jer će kod raznih manifestacija u gradu (Špancirfest i Advent) ono dovesti do još većeg kaosa u prometu i parkiranju, jer će doći do pritiska vanjskih vozača koji će ostavljati vozila bez reda (bez obzira na kazne, ograničiti će mogućnost prometa i parkiranja)</p> <p>11. protivimo se novom prijedlogu rješenja prometa jer ne uzima u obzir prometnu situaciju pred zgradom Trakošćanska 10 gdje bi se iz zgrade izlazilo na jednosmjernu ulicu (sigurno će se vozila kretati većom brzinom od sadašnje situacije kad su svi oprezni zbog mogućih vozila iz drugog smjera). Jedno je zatečeno stanje, a sasvim će druga situacija biti kad se ovaj prijedlog provede i ako dođe do naleta vozila na pješaka koji izlazi iz zgrade. Tada će to biti i odgovornost i moguće kaznene prijave protiv gradske uprave i projektanta. Nejasno je zašto projektant nije uvidio nužnost ograničenja prometa na tom dijelu. Ujedno na tom uskom dijelu tri puta tjedno vrši se pražnjenje podzemnih spremnika i promet je zatvoren sat vremena. Jednosmjernim prometom i vozilom za odvoz smeća zatvara se prometnica za više od 60 stambenih jedinica. Sad je moguće u takvoj situaciji izaći ili na ulicu Braće Radića ili u Trakošćansku</p> <p>12. tražimo da se i podzemna garaža Mali plac izuzme iz trenutnog režima naplate i priključi u zonu</p> <p>13. tražimo da se smanji broj parkirnih mesta pred Konzumom predviđenih za kupce jer je u zoni ionako premali broj parkirnih mjesta</p> <p>14. tražimo razmatranje izgradnje nadzemne više-etažne garaže kod groblja (možda i na poziciji sadašnjih garaža)</p>		
30.	Erika Kanešić Dupor, stanar Trakošćanska 10, zaprimljeno na propisanom obrascu, van roka za dostavu	Nije navedeno	<p>1. protivimo se svakom plaćanju</p> <p>2. protivimo se plaćanju ako se istovremeno ne provede isto za ostale slične zone u gradu koje su jednako daleko od grada ("Đurek", POS i u krajnjoj liniji i Banfica) jer smo dovedeni u nepovoljniji položaj od drugih građana</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nisu definirane cijene parkiranja za prvo odnosno za drugo vozilo (kao ni cijene za poslovne prostore u zoni)</li> <li>• nije navedeno vrijeme plaćanja (radni sati)</li> <li>• ako ćemo biti prisiljeni na plaćanje, tražimo da se nas uključi u razradu planiranog projektiranja za Trakošćansku ulicu. Ne možemo prihvatiti da se smanjuje ionako premali broj parkirnih mjesta, a da se ne omogući neko adekvatno parkiranje u</li> </ul>		

			<p>blizini. Stanari i predstavnici stanara možda imaju bolji uvid u stanje parkiranja i voznog parka, kao i trenutnu situaciju od projektanta</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Broj predloženih parkirnih mjesta višestruko je manje od broja stambenih jedinica u zoni te umjesto da dovodi do reda, samo će pogoršati situaciju</li> <li>• Ukupan broj novih parkirnih mjesta u Trakošćanskoj i Mali Plac uključujući podzemnu garažu i parkirna mjesta u ulici Braće Radića i parkiralište kod groblja su premali za ukupni broj vozila stanara u te tri ulice</li> <li>• Broj predloženih parkirnih mjesta višestruko je manji od broja trenutno parkiranih vozila u zoni. Izgleda da se vozači (stanari i njihovi gosti) relativno dobro snalaze u situaciji i parkiraju bez sukoba i nesreća</li> <li>• Predloženim rješenjem nesrazmjerno se mijenja broj parkirnih mjesta kod pojedinih grupa zgrada pa je nejasno za koga su ta parkirna mjesta predviđena</li> <li>• Moramo znati kome će se još dozvoliti povlašteno parkiranje (državnim i/ili gradskim službenicima kojima je to blizu za parkiranje) jer će se time još više smanjiti broj parkirnih mjesta za stanare.</li> <li>• protivimo se predloženom rješenju jer će kod raznih manifestacija u gradu (Špancirfest i Advent) ono dovesti do još većeg kaosa u prometu i parkiranju, jer će doći do pritiska vanjskih vozača koji će ostavljati vozila bez reda (bez obzira na kazne, ograničiti će mogućnost prometa i parkiranja)</li> <li>• protivimo se novom prijedlogu rješenja prometa jer ne uzima u obzir prometnu situaciju pred zgradom Trakošćanska 10 gdje bi se iz zgrade izlazilo na jednosmjernu ulicu (sigurno će se vozila kretati većom brzinom od sadašnje situacije kad su svi oprezni zbog mogućih vozila iz drugog smjera). Jedno je zatečeno stanje, a sasvim će druga situacija biti kad se ovaj prijedlog provede i ako dođe do naleta vozila na pješaka koji izlazi iz zgrade. Tada će to biti i odgovornost i moguće kaznene prijave protiv gradske uprave i projektanta. Nejasno je zašto projektant nije uvidio nužnost ograničenja prometa na tom dijelu. Ujedno na tom uskom dijelu tri puta tjedno vrši se pražnjenje podzemnih spremnika i promet je zatvoren sat vremena.. Jednosmjernim prometom i vozilom za odvoz smeća zatvara se prometnica za više od 60 stambenih jedinica. Sad je moguće u takvoj situaciji izaći ili na ulicu Braće Radića ili u Trakošćansku</li> <li>• tražimo da se i podzemna garaža Mali plac izuzme iz trenutnog režima naplate i priključi u zonu</li> <li>• tražimo da se smanji broj parkirnih mjesta pred Konzumom predviđenih za kupce jer je u zoni ionako premali broj parkirnih mjesta</li> <li>• tražimo razmatranje izgradnje nadzemne više-etažne garaže kod groblja (možda i na poziciji sadašnjih garaža)</li> </ul>		
--	--	--	---	--	--

KLASA:340-03/23-01/69  
URBROJ: 2186-1-05/4-24-49