



REPUBLIKA HRVATSKA
VARAŽDINSKA ŽUPANIJA



GRAD VARAŽDIN
www.varazdin.hr · e-mail: varazdin@varazdin.hr
GRADSKO VIJEĆE

KLASA: 021-05/16-01/4
URBROJ: 2186/01-10/9-16-2

SKRAĆENI ZAPISNIK

sa 24. sjednice Gradskog vijeća Grada Varaždina, održane 30. svibnja 2016. godine s početkom u 9,10 sati u Gradskoj vijećnici Grada Varaždina, Trg kralja Tomislava 1, (dvorana za sjednice Gradskog vijeća - II. kat).

Sjednici Gradskog vijeća predsjedava JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća.

Nazočne članice i članovi: Zlatan Avar, Željko Bunić, Krunoslav Burek, Stjepan Capanec, Marijan Cingula, Saša Crnčić, Otilija Cvetko, Katica Darabuš, Josip Dreven, Branko Godinić, Zdravko Golub, Josip Hehet, Mladen Hižak, Ladislav Ilčić, Božidar Kolarić, Ljubica Križan, Jadranka Lukavečki, Natalija Martinčević, Miodrag Pap, Enriko Parlaj.

Sjednici nisu bili nazočni: Danijela Benkus, Anđelko Koprek, Laura Musliu, Robert Podolnjak i Dražen Vinček.

Ostali nazočni: Goran Habuš - gradonačelnik Grada Varaždina, Vjeran Radelić – zamjenik gradonačelnika Grada Varaždina, Branka Matavulj - pročelnica Upravnog odjela za poslove gradonačelnika Grada Varaždina, Mirna Kezele – pročelnica Upravnog odjela za poslove Gradskog vijeća, mjesnu samoupravu i opće poslove Grada Varaždina, Mario Sambolec – pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i urbanizam Grada Varaždina, Mirela Ivanković - pročelnica Upravnog odjela za financije, proračun i javnu nabavu Grada Varaždina, Danijela Vusić – pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti Grada Varaždina, Goranka Grgić - pročelnica Upravnog odjela za gospodarstvo, turizam i međunarodnu suradnju Grada Varaždina, Damir Mikulić – pročelnik Upravnog odjela za prostorno uređenje, graditeljstvo i zaštitu okoliša Grada Varaždina, Zoran Svetec – ravnatelj Javne ustanove Gradski stanovi Varaždin, ravnatelji i predstavnici javnih ustanova, Dražen Dretar – voditelj Ureda za protokol i GRIC, Lucija Cahunek – savjetnica za informiranje u Upravnom odjelu za poslove gradonačelnika Grada Varaždina, Dunja Tomaić – viši informatički suradnik u Upravnom odjelu za poslove gradonačelnika Grada Varaždina, Ivica Vugrinec – stručni referent za informatičke poslove, reklamacije i informacije u Upravnom odjelu za poslove gradonačelnika Grada Varaždina i predstavnici javnih medija.

Zapisnik vodila Sanja Ribić.

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća otvorio je 24. sjednicu Gradskog vijeća i pozdravio nazočne.

Konstatirao je da je današnjoj sjednici prisutno 19 članova/članica, a nisu nazočni: Danijela Benkus, Anđelko Koprek, Laura Musliu, Miodrag Pap i Dražen Vincek te da postoji kvorum za pravovaljani rad.

Pitao je članove Vijeća da li imaju primjedbi na Skraćeni zapisnik sa 23. sjednice Gradskog vijeća održane 2. svibnja 2016. godine.

Za riječ se javio **ŽELJKO BUNIĆ**, član Gradskog vijeća.

ŽELJKO BUNIĆ, član Gradskog vijeća, iznosi:

„Dobro jutro svima. Poštovane kolegice i kolege, predsjedniče, gradonačelniče, dogradonačelniče. Ja bih imao, dakle, svoju primjedbu na neusklađenost zapisnika i onoga što je medijski rečeno. Dakle, nije mi jasno da li je ono u zapisniku onda točno napisano. Dakle, u zapisniku na 2. stranici se navodi da sam se ja, Željko Bunić javio te da sam dao prijedlog da se u zapisniku definiraju titule svima ili odnosno najbolje nikome. U „Varaždinskim vijestima“ pak predsjednik Vijeća navodi, zanimljivo, da vijećnik Bunić traži da mu se ispred imena i prezimena istakne akademska titula, a protiv je rješavanja problema odgojno - obrazovne institucije. E, pa sad me zanima je li zapisnik ispravno napisan ili predsjednik Gradskog vijeća ima svoje tumačenje hrvatskog jezika, odnosno znači li njemu sintagma najbolje nikome kao sinonim da se obavezno traži isticanje akademske titule. Bez obzira na to, jasni su mi motivi tog medijskog istupa gospodina Heheta. No, zamolio bih ga da, ako već prenosi svoje refleksije i komentare o vijećnicima u medijima da to čini točnim navodima ili citatima. Isto tako, kad ubuduće bude vijećnicima dijelio lekcije o poštovanju ljudskog dostojanstva i civilizacijskih standarda, neka to prvo napravi ispred svog ogleдалa jer on isto tako u tom članku navodi da nas na to upozorava“.

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, dodaje:

„Zahvaljujem. Evo pogledajte kakav je članak gospodina Bunića i moj članak. (pokazuje novinski članak). Vidite, tri puta manji. Tri puta manji, ali čitali ste ono što sam rekao, a ako se ne varam i gospodin Avar se javio. Izvolite.“

ZLATAN AVAR, član Gradskog vijeća, iznosi:

„Poštovani predsjedniče, gradonačelniče, dogradonačelniče, kolegice i kolege, predstavnici medija, obično nemam primjedbe na zapisnik jer zapisnici su do sada bili, točno su opisivali ono što se dogodilo. Znači, ja bi samo želio da se kod točke 1, znači izglasavanje promjena proračunskih dokumenata stavi da se glasalo tri puta, ne jedan. Hvala.“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, iznosi:

„Samo ne znam koji je to treći puta. Dobro. Temeljem članka 94., stavka 3. Poslovnika glasamo o osnovanosti pritužbe na zapisnik gospodina Bunića, a onda ćemo glasovati u cijelosti o zapisniku. To kaže Poslovnik. Međutim, bez rasprave. Glasamo o osnovanosti. Tko je za prijedlog gospodina Bunića? Izvolite. 7 „za“. Pridružio nam se gospodin Pap. Zakasnio je. To znači da imamo 20 vijećnika u dvorani. Dakle, sada glasajmo za zapisnik u cijelosti. Tko je za skraćeni zapisnik u cijelosti. 12 članova „za“. Tko je protiv? 6 članova „protiv“. Suzdržani? 1 „suzdržani“. Hvala. Dakle, konstatiram da je Skraćeni zapisnik 23. sjednice Gradskog vijeća Grada Varaždina prihvaćen većinom glasova.

Skraćeni zapisnik sa 24. sjednice Gradskog vijeća, održane 30. svibnja 2016. godine

S obzirom da drugih primjedbi nije bilo, Skraćeni zapisnik sa 23. sjednice Gradskog vijeća, održane 2. svibnja o.g. (KLASA: 021-05/16-01/2, URBROJ: 2186/01-10/9-16-6 jednoglasno je prihvaćen.

* * * * *

NAPOMENA: Sva vijećnička pitanja i odgovori na vijećnička pitanja navedeni su u izvornom obliku.

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, iznosi:

„Pitam članove Vijeća, da li su zadovoljni dobivenim pismenim odgovorima na vijećnička pitanja? Gospodin Crnčić, izvolite.“

SAŠA CRNČIĆ, član Gradskog vijeća, iznosi:

„Izražavam nezadovoljstvo jer odgovor na postavljeno pitanje o Vartopu nisam primio. Hvala.“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, dodaje:

„Zahvaljujem. Da ne ostane nedorečeno vezano za primjedbu gospodina Avara. Je l' vi tražite glasovanje ili? A samo ste izrazili. Dobro. Dobro, hvala. Prije početka sjednice dobili ste prijave za aktualni sat pa ću redom prozivati članove Vijeća prema podnijetim prijavama. Evo, prvi se javljam ja.

Poštovane, poštovani gradonačelnice, moje pitanje namijenjeno je vama, a vezano je uz vrlo aktualan slučaj Termoplin, odnosno fakturiranje tog trgovačkog društva prema gradskim ustanovama. Mi u SDP-u smatramo kako je riječ o iznimno ozbiljnoj temi koja se po nama ne bi trebala rješavati putem priopćenja i medijskih izjava nego upravo ovdje na Gradskom vijeću grada Varaždina. SDP ne želi nikoga optuživati, ali ni amnestirati unaprijed i zato smo kao stranka zatražili da se rasprava ili informacija o toj temi uvrsti na sjednicu Gradskog vijeća. Nije nam intencija bila na silu ubaciti ovu točku na sjednicu dnevnog reda, iako to formalno i po Poslovniku predsjednik Gradskog vijeća može učiniti, već smo uvažili Vaše objašnjenje da od naše inicijative nije bilo dovoljno vremena za kvalitetnu pripremu kao i činjenicu da se još uvijek čekaju neki dokumenti koji mogu baciti drugačije svjetlo na cijelu temu. SDP želi kvalitetnu i argumentiranu raspravu. Zato vas gradonačelnice pitam, što je Grad do sad poduzeo u rješavanju te točke, koji se dokumenti još čekaju? I pod dva, prihvaćate li da se inicijativa kluba vijećnika SDP-a o toj temi uvrsti na dnevni red prve sljedeće sjednice Gradskog vijeća? Na redu je gospođa Natalija Martinčević, izvolite.“

NATALIJA MARTINČEVIĆ, članica Gradskog vijeća, iznosi:

„Poštovani predsjedniče Vijeća, poštovani gradonačelnice, zamjeniče, kolegice i kolege vijećnici, poštovani pročelnici, poštovani predstavnici medija, evo ja vas sve najljepše pozdravljam. Imam tri pitanja za gradonačelnika.

Prvo pitanje, zbog čega se sjednice Gradskog vijeća sazivaju na ovakav način? Naime, materijali koje smo primili, to su materijali, vjerujem da ćete se svi složiti, za dobre, dobre tri sjednice Gradskog vijeća. Naravno, ako se želimo kvalitetno pripremiti, ako želimo da vijećnici kvalitetno mogu proučiti materijale, ako želimo kvalitetno raspravljati i ako želimo donositi kvalitetne odluke. Ako to ne želimo onda natrpamo sve kaj postoji, dakle, u jednu sjednicu Gradskog vijeća. Da t' ću samo jedan vrlo kratki primjer. Imali smo, dakle, sjednicu - redovnu 8. veljače i na toj sjednici bila je točka koncesija javnog prijevoza. Ja nisam, dakle,

stručnjak niti za koncesije niti za javni prijevoz, ja sam morala itekako dobro proučiti cijelu tu dosta opširnu dokumentaciju, morala sam se konzultirati da bi mogla na toj sjednici doći sa jednim kvalitetnim prijedlogom a to je da se koncesija izmijeni u dijelu, da se mogu javiti i drugi ponuditelji osim Presečki grupe. I na svu sreću, evo gradonačelnik i pročelnik su to uvažili. Izmijenili su koncesiju u tom dijelu i mi smo sad, temeljem te moje intervencije ovdje na Gradskom vijeću dobili ponuditelja koji je ponudio cijenu 2,99 kn umjesto 7,00 kn, a da smo ostavili onakvu koncesiju kako je bila prvobitno zamišljena, dobili bismo, prvo skuplju cijenu, drugo tužbu drugog ponuditelja, treće dobili bismo, naravno, žalbu komisije za javnu nabavu i nakon toga bismo dobili i kaznu, što je sve točno na taj način koji sam rekla odradila Županija. Dakle, drugo. Poziv smo dobili 10 dana prije. Međutim, nismo dobili sve materijale. Dio materijala došao je uz poziv, dio je došao nakon četiri dana, dio nakon pet dana, za jednu točku, ne znam da li će biti na dnevnom redu, nismo još uvijek dobili materijale. Ja se ovdje pozivam i na povredu Poslovnika jer se materijali, dakle, moraju dostaviti deset dana ranije. Može se, ja sam sigurna da postoji nekakvi slučaj, da se nešto ne stigne i tako dalje, ali to sasvim sigurno ne može biti materijal za točku 15. koja se odnosi na prodaju gradskih nekretnina. Dakle, mi smo te materijale dobili u srijedu popodne. U materijalima je pisalo da materijala nema, nego da si ih idemo pogledati u Javnu ustanovu Gradski stanovi. Ne znam kad smo mi to mogli napraviti jer je u četvrtak bio praznik, imali smo vikend. Dakle, 25 vijećnika je trebalo otići u Javnu ustanovu Gradski stanovi, u petak ujutro i proći dokumentaciju o prodaji nekretnina Grada Varaždina. Ja ću tražiti da se ova točka zbog toga skinu s dnevnog reda i o tome ću kod utvrđivanja dnevnog reda. Posljednja sjednica Vijeća bila je, dakle, 8. veljače pa pitam gradonačelnika i odgovorne, četiri mjeseca su u pitanju, malo manje od četiri mjeseca, što ste radili da niste uspjeli pripremiti materijale na vrijeme?

Moje drugo pitanje odnosi se na ostavku direktora Aquatehnike. Obzirom da sada nismo imali priliku čuti da je gospodin Gordan Novak podnio ostavku zbog presude kojom je uvjetno osuđen na tri mjeseca zatvora, moje pitanje je, gradonačelniče, kada ćete pokrenuti smjenu gospodina Novaka? Sama činjenica da je direktor gradske tvrtke osuđen, dakle, na kaznu, je naravno dovoljna za smjenu. Posebno, dakle, ako uzmemo u obzir činjenice zbog koje je osuđen, a one uključuju prijetnje radnicima. Dakle, bez obzira što ovdje govorimo o nepravomoćnoj presudi, činjenično stanje u postupku, dakle, je nedvojbeno utvrđeno i ono govori o počinjenju kaznenog djela uvrede i prijetnje radnicima. Vjerujem da ćemo se svi složiti da je potpuno nedopustivo da direktor jedne gradske tvrtke, direktor kojeg plaćaju građani Grada Varaždina se ponaša na ovaj način i stoga tražim hitnu reakciju gradonačelnika i smjenu direktora Aquatehnike. Isto tako tražim uvid u svu dokumentaciju vezanu uz poslovanje Aquatehnike od 2013. godine pa do danas, kao i uvid u sva revizijska izvješća.

I 3. točka odnosi se na pitanje vezano uz mjesne odbore. Naime, vijećnici i predsjednici vijeća iz redova Reformista podnijeli su gradonačelniku dvije peticije. Jedna se odnosi na 3. mjesni odbor koje je podržalo i cijelo Vijeće mjesnog odbora o sanaciji prostora uz VTC centar. Naime, to je prostor u samom središtu grada. Ako ste išli tamo, to izgleda katastrofalno. Tu su betonske mreže, armaturni čelik, otvoreni šahtovi, trava se nije kosila godinama, tu se igraju djeca, penju se gore na tu zgradu. Dakle, to je već ozbiljno, predstavlja ozbiljnu ugrozu građana i mi smo skupili preko 200 potpisa koje smo dostavili pa molim da se u sklopu toga reagira i znam da je to u vlasništvu Stanoing-a. Međutim vi to morate riješiti, to je ipak odgovornost grada. I druga peticija koju smo podnijeli odnosi se na postavljanje usporivača u ulici Frane Kurelca na Banfici kod V. osnovne škole. To je isto jedan problem koji postoji već dugo. Naime, 380 učenika iz te škole ide kroz tu ulicu, automobili se voze brzo, pješački prijelaz je relativno loše obilježen i ta inicijativa postoji već duže, postoji od strane Vijeća mjesnog odbora Banfica. Međutim bila je prepiska između Vijeća i komunala, trebalo je skupiti potpise susjeda i tako dalje. To niko nije napravio i evo sad su Reformisti

prikupili sve potpise i svih susjeda i ravnatelja škole koji apsolutno podržava tu inicijativu pa molim da se ti usporivači postave što je prije moguće. Hvala.“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, dodaje:

„Zahvaljujem. Kolegice Martinčević vi ste upravni pravnik, ako se ne varam. Članak 88. Poslovnika kaže, u pravilu. Dakle, ne mora, ne može, nego u pravilu, a svako pravilo ima odstupanja. Mislim, govori se o dostavi materijala. Na redu je gospodin Kolarić.“

BOŽIDAR KOLARIĆ, član Gradskog vijeća, iznosi:

„Gospodine predsjedniče, gradonačelnice, zamjenice, gospodo pročelnici, kolegice i kolege vijećnici, poštovani predstavnici medija kao prvo, ja bi molio otprilike sličnu minutažu, ali imam samo jedno pitanje. Dakle, pitanje koje ponavljam već nekoliko godina, ja znam da idem na živce, ali neću odustat. Riječ je o Sportsko - rekreacionom centru i obično posle tog mog pitanja, a koje je vezano za Sportsko - rekreacioni centar dolazi niz medijskih napisa o kompetenciji, o tome da bi se struka morala time baviti i naravno to razumijem. Obično se „ljudi češu tam de ih svrbi“. Dakle, Sportsko - rekreacioni centar je ideja koju ste vi objeručke prihvatili kao gradonačelnik i slušali smo 100 isprika zakaj se to nebre napraviti pa kao sud, pa pod sudom je i tak dalje, al' to traje godinama. Sud sa zemljom kod gospodina Igreca kod Lidla nema blage veze s teniskim terenima. Odavno je izašla koncesija i poučen onim kaj su napravili u Senju, ja sam poslao e-mail gospođi Doroteji Prpić i doživjel nekaj kaj moram podijeliti u Vijeću. Pozvali su me u Senj, pričekao nas je gradonačelnik i pokazal sportsko - rekreacioni centar. Dakle, Sportsko - rekreacioni centar koji su oni napravili, znate kak' je Senj strmi, povukli su 83,7% od fondova Europske unije. Nisu imali ništ. Kamen i stijene. Dakle, sportsko - rekreacioni centar na 100 metara od mora koje im je Bogom dano. Napravili bi i bazen, ali su došli do nekakvih arheoloških iskopina i limitirani su prostorom. Ja vas molim da to jedanput presječete. Dajte da dojdemo u posjed toga, da ako već ne prije, da se pripremimo za iduću strategiju, da to saživi. Nevjerojatno je da su u 10 000 m² kamena i stijene u roku dve godine napravili centar i to izvrstan sportski centar. Mi imamo sve. Mi imamo sve. 25 000 m² je bazena i teniskih terena zajedno. To je već godinama. Nije mi jasno o čem je riječ?!“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, dodaje:

„Zahvaljujem. Na redu je gospodin Krunoslav Burek, izvolite“.

KRUNOSLAV BUREK, član Gradskog vijeća, iznosi:

„Poštovani predsjedniče, gradonačelnice, zamjenice, kolegice i kolege, predstavnici medija, moje prvo pitanje odnosi se na problem dostave na varaždinskom placu u Preradovićevoj ulici. Naime, tamo ujutro je puno parkiranih auta i oni koji imaju dostavu, jednostavno ne mogu izvršiti svoj posao pa time ugrožavaju sebe i ostale sudionike u prometu i stvaraju veliku gužvu. Možda, da se predloži koncesionaru ili Crtoradu da izuzme ovu lijevu stranu od izuzeća plaćanja pa da tu može doći doslovno i isključivo samo dostava i to u nekakvih 15 - 20 minuta, do određene nekakve satnice.“

Drugo pitanje je: „Kakvi su planovi Grada sa izletištem Drava jer propada?“ I treće pitanje je sad već postalo rubrika pitanja za pitanja. Naime, to pitanje sam već postavio, a sad će već biti godinu dana. To su te iste famozne Grabanice koje su nezaštićene zgrade i ona tri grma koja su toliko naišla na nogostup i narušuju taj kvart pa vas molim da stvarno urgirate prema Parkovima jer ovo je njihov dio. Dakle, koji je na nogostupu je u njihovoj nadležnosti. Ovo što se između Stanoing-a i ne znam koga više ne može riješiti, to je žalosno i neodgovorno. Godinu dana, da ne mogu tri grma odrezati i napraviti da se kroz nogostup može normalno šetati. Evo. Hvala lijepo.“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, dodaje:

„Zahvaljujem gospodinu Bureku. Na redu je gospođa Otilija Cvetko, izvolite“.

OTILIJIA CVETKO, članica Gradskog vijeća, iznosi:

„Poštovani gospodine predsjedniče, poštovani gospodine gradonačelnice, pročelnici, štovani članovi Gradskog vijeća i nazočni mediji, ja ću imati tri pitanja za gospodina gradonačelnika, s time da ću pod trećim pitanjem i apelirati na komunalni odjel Grada. Znači, imat ću i ujedno uz pitanje i prijedlog.

Poštovani gradonačelnice, prije nekoliko mjeseci suvlasnici zgrade...oprostite samo da napomenem da je ovo zahtjev stanara iz Jalkovečke ulice. Poštovani gradonačelnice, prije nekoliko mjeseci suvlasnici zgrade u Jalkovečkoj ulici pokrenuli su parnični postupak protiv Javne ustanove Gradski stanovi i nezadovoljni inertnošću i nemarom investitora navedene zgrade. Naime, još od primopredaje zgrade stanari upozoravaju na nedostatke u podzemnoj garaži na način da za svake kiše dolazi do obilnog procurijevanja vode u prostor podzemne garaže. Prilikom procurijevanja, ne samo da su ugroženi osobni automobili već i statika cijelog trga iznad podzemne garaže, na kojoj su smještena tri ugostiteljska objekta. JUGS je od izvođača radova dobio depozit u iznosu od milijun kuna. Poštovani gradonačelnice, gdje je novac? Zašto nije izvršen popravak, odnosno da li je jeftinije Gradu voditi brojne sudske postupke, umjesto ispunjavanja svojih obveza?

Moje drugo pitanje. Početkom travnja ove godine stanari POS-a pokrenuli su akciju protiv odašiljača jednog od teleoperatera u naselju POS-a. Tom prigodom predsjednik Gradskog vijeća gospodin Hehet obećao im je pomoć. Molim gradonačelnika da mi odgovori, da li je upoznat sa time i da li je po tom pitanju što poduzeo?

I moje treće pitanje i ujedno, eto i nekakvo apeliranje prema komunalnom odjelu Grada da se riješi javno parkiranje u Prešernovoj ulici, a odnosi se na stanare Zagrebačka 13, 15, 17, 19, Prešernova 1, Kozarčeva ulica. Znači, da u tim zgradama ima, oko 500 korisnika parkirališnog mjesta. Ja sam već napomenula na prošloj sjednici, kada smo donosili Odluku o naplati parkirališnog mjesta ispred ljekarne u Zagrebačkoj ulici, da bi zamolila gradonačelnika i komunalni odjel Grada da riješe problem koji se godinama povlači po Gradskom vijeću jer ga ja postavljam i to uvijek tražim, javno parkiralište u Prešernovoj ulici. Međutim, eto znano je da je otprilike prije mjesec dana zatvoreno parkiralište unutar zgrada 13,15,17, 19 – Zagrebačka ulica i da je napravljena naplata ispred, što sam napomenula ljekarne - Zagrebačka 13. Znači, neophodno je da riješimo javno parkiralište u Prešernovoj kako stanari tih zgrada ne bi išli dvije, tri ulice tražit parkiranje okolo. Ja bi, eto, ako mi dozvoli gradonačelnik, znači moja sugestija je, oko nekog rješenja koje bi trebalo biti što skorije pa dozvolite da predložim. Znači, prva varijanta bi mogjeg prijedloga bila, gospodine gradonačelnice, vlastita zona za te stanare kojima bi upravni odjel Grada dao nekakvu naljepnicu, što je nekako aktualno ovih dana jer vidim da se lijepi po zgradama i da je nešto u dogovoru, da bi mogli stanari pomoću tih naljepnica parkirati svoje automobile tamo. Druga je, da se uvede režim naplate. Znači, stanari bi plaćali nekakvu simboličnu naknadu, mjesečnu ili godišnju, a svi drugi bi plaćali normalnu kartu za parkiranje. Znači, to bi bila nekakva druga varijanta. I treća varijanta bi bila ta potpuna selekcija, znači koja bi vrijedilo kao parkiralište samo za te stanare. Moramo znati da je to parkiralište za više od 150 parkirališnih mjesta i više niti nema. Čini mi se da je između 150 -180, a znamo da je 500 stanara. Evo sad završavam. Znači, niti to ne bi bilo dostatno, a kamoli što drugo. Dakle, da bi stanari imali potpunu selekciju koja bi vrijedila samo za stanare, a to da se postavi nekakva kamera koja bi mogla po registracijama točno znati. Znači, prijava bi bila od stanara, da su ti stanari s tog područja parkirnog mjesta. No, ja bi se rado uključila ako bude potrebe da me komunalni odjel Grada pozove i da sudjelujem u rješavanju svega toga. Hvala lijepo“.

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, dodaje:

„Zahvaljujem. Ovo što se tiče Udruge, Udruga nije iz Varaždina nego je iz Zagreba. I to je njihov problem. Rekao sam, niste registrirani u Gradu Varaždinu nego u Zagrebu. Oni jesu mene pozvali na 4. mjesni odbor, na tu sjednicu, gdje su iznijeli svoj sadržaj i svoje primjedbe. Na redu je gospodin Marijan Cingula, izvolite.“

MARIJAN CINGULA, član Gradskog vijeća, iznosi:

„Gospodine predsjedniče, gospodine gradonačelniče, dozvolite da u ime Kluba vijećnika HDZ-a postavim dva pitanja, odnosno da zatražim uvid u dokumentaciju kako bismo mogli kontrolirati procese za koje mislimo da se ne odvijaju u skladu s interesom građana. Prvo, u vezi Termoplina, htjeli bismo vidjeti koja gradska poduzeća i po kojoj cijeni su kupovala plin, unatrag određenog razdoblja, koje je sporno u problemu o kojemu smo već ovdje dovoljno govorili. Dakle, molimo da vidimo za svako gradsko poduzeće, odnosno instituciju, školu, vrtić, bolnicu, po kojoj cijeni su kupovali plin, unatrag godinu ili dvije dana, u onom razdoblju koje je sporno u kontekstu rasprava koje je se sad vode. Isto tako, budući da je taj problem cijene važan za stanovnike u neboderima koji još uvijek imaju kotlovnice, a nemaju etažna grijanja za sve stanare, molili bismo da se vidi što se radi u nastojanju da se položaj stanara u tim neboderima poboljša jer kao što znate, stanari su plaćali višu cijenu korištenja plina u odnosu na sve ostale korisnike u gradu jer je to bilo obrazloženo: 1. drugom cijenom po HERA-inom cjeniku, a zatim i potrebom da se izdvoji za amortizaciju kotlovnice. Budući da su kotlovnice unatrag 20 godina dovedene u stanje vrlo slabe operativnosti, sad se postavlja pitanje, tko će podnijeti trošak njihove reparacije, odnosno da li će i dalje stanari u neboderima plaćati dvostruko ili trostruko veću cijenu plina za grijanje nego ostali građani?

Drugo je pitanje vezano uz Turističku zajednicu. Mi bismo htjeli kao zastupnici da dobijemo preslik uvjeta iz natječaja za voditelja Turističke zajednice i program rada koji je tada prezentiran kod donošenja odluke. Dakle, to su dokumenti koji su zapravo već bili objavljeni, ali mi ih ovaj čas nemamo pa molimo da se to...

Ja sad ne znam, da li imam još jedanput pravo postaviti pitanje koje sam postavio na prvoj sjednici Gradskog vijeća, a to je da bismo htjeli imati uvid u imovinu Grada, da možemo donijeti „presudu“, odnosno prosudbu o tome da li se gradska imovina koristi na adekvatan način. Ja ću se na ovo referencirati kod jedne od sljedećih točki dnevnog reda, vezano uz poslovnu strategiju, a osnovna je intencija da se ukaže na probleme gdje Grad ne postupi adekvatno prema imovini. Dat' ću sad samo tri primjera koji su banalni u odnosu na vrijednost, cjelokupnost gradske imovine i svih problema, a to se odnosi, recimo na zgradu koja je Gradu dodijeljena kao poklon za razvoj znanosti. To je zgrada na Varaždin bregu i sigurno se ne koristi u te svrhe. Zatim, to je zbirka Malogorski koja je dodijeljena Gradu, a nije dostupna javnosti i zbirka Vojković, koja je isto tako poklonom ostavljena Gradu, a nije dostupna javnosti. Hvala lijepo“.

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, dodaje:

„Zahvaljujem. Na redu je gospodin Ladislav Ilčić, izvolite“.

LADISLAV ILČIĆ, član Gradskog vijeća, iznosi:

„Hvala gospodine predsjedniče. Gospodine gradonačelniče, prvo jedno pitanje vezano za vas, a vezano uz osobe sa posebnim potrebama. Kao što znate, one koje su izašle iz sustava obrazovanja najčešće nisu sposobne za tržište rada i često ostaju isključene na teret svojih bližnjih i to je dosta naporno. Isto je kao i kod penzionera na koje najčešće paze njihova djeca. Za penzionere je to sređeno da, recimo imamo program dnevnog boravka u Domu umirovljenika. Postavlja se pitanje, je li moguće tako nešto u bivšoj školi Tomislav Špoljar u prizemlju organizirati jedan centar, u kojem bi se dao program za osobe s posebnim

potrebama i u kojem bi im se pružila stručna pomoć? Sigurno bi to puno značilo i za njihovu socijalizaciju te naravno olakšanje njihovim članovima obitelji, da bar za vrijeme dana, kad možda oni idu na posao ili što drugo, da imaju adekvatnu pomoć. Znači, pitanje je, a čini mi se da ste već dobili jedan dopis sa tom inicijativom od Udruge socijalnih radnika i od Udruge s cerebralnom paralizom ili paraplegičara. Dakle, je li moguće da se tamo u tom prizemlju, a čini mi se da još niste taj prostor definirali, tko će i što biti unutra? Možda da udruge idu na kat, a da se u prizemlju organizira ovakav jedan program. Mislim da bi se na taj način Varaždin kao jedan socijalno osjetljiv grad lijepo pokazao.

Drugo pitanje je upućeno gospodinu dogradonačelniku, gospodinu Radeliću. Pitanje je konkretno. Nedavno ste imali stranački skup u Hrvatskom narodnom kazalištu u Varaždinu pa bi me zanimalo koliko ste platili iznajmljivanje tog prostora? Svejedno mi je, hoćete li tu informaciju dobiti od vašeg stranačkog kolege i prijatelja gospodina Kišića koji je došao iz Ludbrega i sigurno zna najbolje što misle Varaždinci ili ćete dobiti ko dogradonačelnik od ravnateljice Hrvatskog narodnog kazališta. U svakom slučaju, želim to napismeno ili želim provedbeni nalog da vidim je li to plaćanje provedeno prije ovog mog današnjeg pitanja ili nakon toga. Hvala lijepo“.

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, dodaje:
„Zahvaljujem. Na redu je gospođa Katica Darabuš, izvolite“.

KATICA DARABUŠ, članica Gradskog vijeća, iznosi:
„Gospodine predsjedniče, gospodine gradonačelnice, dogradonačelnice, pročelnici određenih službi, kolege i kolegice vijećnici, kao i mediji, ja se obraćam prvi puta. Smatram se pripravnikom tu među vama koji već djelujete tri godine, a neki i dulje, neki su i saborski zastupnici bili ili jesu pa mi oprostite ako bum nekaj zabrljala, s obzirom da se u tim godinama smatram pripravnikom. Zapravo, što ja hoću reći. Ne znam ustvari da li se to smatra pitanjem, apelom ili nešto drugo. Htjela sam reći, ja živim na području V. mjesnog odbora i u zadnja četiri mjeseca, u užem dijelu našeg mjesnog odbora događaju se provale u privatne kuće. Imam informacije za neke da su se dogodile u privatne kuće gdje žive samci, žene-samci, starije životne dobi, a i u mojoj ulici, 30 metara s lijeve i 30 metara s desne, nasuprot mene su bile dvije provale. Jedna je bila na božićnu noć, a druga je bila između 1. i 2. maja. To znam ovako jer su mi susjedi, a za druge sam čula preko medija, odnosno preko radija jer u novinama nikad ne čitam „crnu kroniku“. To izbjegavam, ali sam čula preko radija da je jedna bila u Franje Seljana, također kod osobe koja je samica, starija gospođa, a druga u Kumičićevoj. To sam samo čula da je u Kumičićevoj provaljeno. Dakle, drugo ništa ne znam. U ove kuće koje su u mojoj ulici, otuđeno je u jednoj kući, živi osoba od 80 godina, otuđeno je par sto kuna i nešto malo zlata. No, u ovoj kući, što se dogodilo između 1. i 2. maja, vlasnici su mlađe osobe. Bili su na putu. I jedan automobil je bio na dvorištu. Dakle, reklo bi se po logici, stekao se osjećaj, da je netko bio doma, a očito je neko znao da nema nikog doma i provaljeno je. Nije otuđeno ništa, osim iz dječje torbice od kćerke, nekih 70,00 kuna. Dakle, novac jer ljudi doma ne drže ni zlato, ali je bilo skroz sve razbacano. E, sad bi ja pitala, ne znam ili uputila apel, ne znam kome, s obzirom da sam nova pa ćete mi vi pomoći. Gradonačelniku onda?! Što da se poduzme ili šta da se poduzima? Neki su rekli, imam informaciju od prije, kad su se događale takve provale, milicija je izašla, ali nikad nisu dobili nikakvu informaciju...“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, dodaje:
„Policija. Rekli ste milicija“.

KATICA DARABUŠ, članica Gradskog vijeća, nastavlja:

„Pardon, policija. Znači, ljudi nemaju nikad povratnu informaciju, ali dobro, ono što je prošlo - prošlo je, ali što dalje poduzeti? Evo, to bi bilo moje pitanje. Hvala lijepo“.

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, dodaje:

„Na redu je gospodin Željko Bunić, izvolite“.

ŽELJKO BUNIĆ, član Gradskog vijeća, iznosi:

„Poštovane kolegice i kolege, imam tri pitanja za gradonačelnika za koje bi molio pismene odgovore. Prvo je pitanje naslovljeno: „Zašto gradonačelnik kleveće Termoplina?“ Naime, u priopćenju s press konferencije koja je 10. 5. 2016. g. održana u Gradskoj vijećnici navodi se da je svih pet ponuđača, koji su se javili na natječaj ponudilo cijene koje su bile niže i od najniže cijene fakturirane u tom razdoblju na području Republike Hrvatske. U priopćenju se nadalje postavlja pitanje savjesnosti opskrbljivača te pitanje realnosti i tržišne opravdanosti cijene koja je prvotno ponuđena te jesu li ponuditelji narušili načela na kojima počiva tržišno natjecanje i krajnjeg kupca – Grad Varaždin doveli u zabludu. Dakle, da ne bi bilo zablude, ja ne tvrdim ništa, već samo citiram riječi gradonačelnika, koji navodi da postoji sumnja da su dobavljači plina koji su se javili na natječaj, Grad Varaždin htjeli dovesti u zabludu, odnosno htjeli su ga svjesno izigrati i prevariti. Kad bi navedena teza bila točna, 100% je matematički točno, da je kupca - Grad Varaždin, u zabludu pokušao dovesti Termoplina jer upravo Termoplina je ponudio najnižu cijenu, na temelju koje je dobio posao. Dakle, ako je pretpostavka Gorana Habuša da su svi ponuđači prevaranti, onda je po njemu najveći prevarant upravo Termoplina kojeg na Skupštini, u ime Grada on osobno zastupa, što je vrlo zanimljivo. Pitanje konkretno: „Stoji li gradonačelnik iza svojih riječi, odnosno smatra li da je Termoplina htio Grad dovesti u zabludu oko cijene plina? Ako da, hoće li Goran Habuš sam sebe prijaviti, a za temu kao suučesnik zabludivanja Grada, obzirom da aktivno zastupa Grad na Skupštini Termoplina?“ Pa tak ispada.

Drugo pitanje se odnosi na osobni stečaj, malo drugačije intonirano. Dana 1. 1. 2016. godine na snagu je stupio Zakon o osobnom stečaju potrošača ili kako se kolokvijalno naziva Zakon o osobnom stečaju. Zakon je donesen vjerojatno sa dobrim namjerama. No, kao i uvijek u hrvatskoj praksi, pun rupa, bez jasnih provedbenih akata i što je najvažnije, bez zaštite onih koji su u najvećem problemu. U problemu se nalaze oni koji su najranjiviji, koji iz različitih razloga svoje financije nisu uspjeli dovesti u red. Birokracija ove države je definirala da osoba koja je molitelj za proglašenje stečaja treba pristupiti sudu, FINA-i, vjerovnicima i tako dalje i tu dolazimo do novog problema, kako ispuniti obrasce koje sadrže vrlo složene pravne i financijske termine, kao što su primjerice: definiranje imovinskih prava potrošača, definiranje razlučenih prava na imovini potrošača, definiranje izlučnih prava na imovini potrošača. Dakle, to vam piše u obrascu i ako slučajno netko ode u stečaj, to će morati ispunjavati. Jedna osoba koja je bila prisiljena to napraviti, zamolila me da joj kao sudski vještak u tome pomognem. Dakle, kod tog obrasca i vjerujte mi, niti meni kao vještaku to nije bilo jednostavno popuniti, tako da mogu zamisliti da ljudi koji nemaju takvu pomoć, koji se nalaze u specifičnoj teškoj financijskoj i duhovnoj situaciji, što oni o tome misle. Vjerojatno oni nakon toga odustaju i sve su dublje i dublje u problemu. Pitanje za gradonačelnika, naravno nije kriv za stečaj ljudi, nego može li se dobiti informacija o tome, koliko je građana našeg grada pristupilo definiranju osobnog stečaja, koliko ih se dogovorilo s vjerovnicima te ono što je najvažnije, ima li Grad namjeru poduzeti bilo kakve mjere da pomogne svojim sugrađanima u tom problemu?

I treće pitanje se odnosi na regularnost sjednice Gradskog vijeća, ali opet postavljeno gradonačelniku. Mislim da obzirom na svoju poziciju i dugogodišnje iskustvo kao vijećnika u Gradskom vijeću, gradonačelnik se svega nagledao u svojoj političkoj karijeri, ali i ono što je

bilo 2.5. je za njega bilo nešto novo. Zahvaljujući odredbama Poslovnika točka 93., sjednice ovog Vijeća se snimaju tonski. I upravo zahvaljujući tome, svatko može provjeriti što se zaista događalo na sjednici, odnosno zašto je glasovanje trajalo 4 minute i 15 sekundi? Zamislite glasovanje koje traje 4 minute i 15 sekundi. Detaljnim slušanjem, dobronamjerni će slušatelj uočiti da za navedenu točku dnevnog reda, glasovanje je bilo napravljeno tri puta, odnosno tri puta je predsjednik Gradskog vijeća rekao glasujmo, sve dok nije prebrojano 18 glasova „za“, što je potpuno suprotno odredbama članka 117. Poslovnika koji je prekršen u svakom stavku. U audio zapisu koji se može čuti na youtube-u, jasno se čuje da se u najmanje dva navrata gradonačelnik aktivno uključio u traženje, u utvrđivanje kvoruma, dajući upute predsjedniku Vijeća, prebrojite. To možete preslušati dobro, a što je suprotno članku 101. Poslovnika. Pravorijek o tome kakav je bio tijekom sjednice, donijet će Ministarstvo uprave, pri čemu se nadam da će postupati po onome što se jasno čuje i što se zaista događalo. Ja zaista neću dublje ulaziti u to, osim što ću navesti da je moja želja ovim potezom bila čuvanje demokracije u svom rudimentarnom obliku, a to je procedura i poštovanje bolje većine u zakonski definiranom trenutku i glasovanju i bez naknadne pameti. Dakle, moje pitanje za gradonačelnika, smatra li on da je glasovanje o navedenoj važnoj točki, a to je bio Rebalans, bilo napravljeno suprotno Poslovniku? Upozoravam ga na članke 101. i 117., odnosno je li sjednica bila regularna, budući da osim spornog načina glasovanja nije bio održan niti sazvan Odbor za financije i proračun, kao niti bilo koji drugi matični odbor. Zahvaljujem“.

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, dodaje:

„Zahvaljujem. Imali ste pravo podnijeti prigovor Odboru za statut, u roku od 24 sata. Vi to niste učinili i ne možete dobiti mišljenje statuta. Javili ste se Zagrebu, a dobro znate da poslije svake sjednice potpisujem i pojedinačne i opće akte, koji idu u nadzor. Niste čak ni trebali. Prema tome, vidjet ćemo, što će Zagreb riješiti i nekad govorite, a da ne dobijete riječ od mene. O tome baš puno i ne pričate. No, percepcija javnosti je takva - kakva je, jednoga dana ćemo nas dvoje otići iz ove dvorane, a sudit će nam ljudi. Neću reći VI. osnovna. Sudit će nam ljudi. Hvala vam. Na redu je Saša Crnčić“.

ŽELJKO BUNIĆ, član Gradskog vijeća dodaje s mjesta:

„To je povreda Poslovnika, vi meni odgovarate, a ja vas nisam ništa pitao“.

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, ističe:

„Odgovorit će vam gradonačelnik“.

SAŠA CRNČIĆ, član Gradskog vijeća, iznosi:

„Poštovani, imam dva pitanja. Prvo pitanje je za gospodina Radelića. Poštovani, da li je osnovica vaše plaće bez dodatka za staž, a za siječanj 2016. godine bila veća od maksimuma zakonski dozvoljene? Također molim dostavu isplatne liste za taj mjesec.

Drugo pitanje za gospodina gradonačelnika. S obzirom da nisam primio odgovor na postavljeno pitanje o Vartop-u, niti ste se očitovali o razlozima nedostavljanja istog, pitam vas: „Tko će snositi odgovornost, ukoliko građani koji se griju preko Vartopa u nadolazećoj sezoni grijanja budu imali iste cijene, a postoji mogućnost da se, ukoliko se HERA-i uputi zahtjev za promjenu iznosa tarifnih stavki, cijene grijanja smanje? Hvala“.

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, dodaje:

„Zahvaljujem. Na redu je gospodin Stjepan Ceganec, izvolite“.

STJEPAN CEPANEC, član Gradskog vijeća, iznosi:

„Dobar dan svima, poštovani gospodine predsjedniče, gospodine gradonačelniče, vezao bi se samo kratko na prošlu sjednicu. Ja shvaćam gradonačelnika, možda ste i široke ruke, staviti ću to pod navodnike, ali pročelnik zna za komunal da u 7. mjesnom odboru Biškupec se sve jako zakuhalo. Bilo je pitanje osobno privatnih kuća, a nadovezat ću se sad malo i sa prvim pitanjem. Postavili su vijećnici pitanje napuštenosti, ja pitam isto, Grad Varaždin stavlja na prvo mjesto znanje, al' tu su i napušteni objekti, o kojima se brinemo svi, ulažemo novce u Kapucinski trg, a metar dalje „Vama“ nam stoji, koja je prije 30 godina bila perjanica, danas Grad ne može utjecati na to. Ja ne mogu razumjeti, a da susjed u nekom naselju može utjecati na dvorište susjeda. Ima jedna zgrada isto kod KTC-a. To je zgrada navodno jedne hrvatske firme, a privatnik godinama, napravio je veliki marketing, rade, zaposleni su ljudi, a metar dalje, to je državno, u draču, u travi, zapušteno. Ne znam zašto se to ne može pokrenuti u Gradu? Vjerujte mi, vi možete telefonski više nego 30 radnika da dođe tam i da radi dva tjedna.

Drugo pitanje. Bila je tu rasprava o GUP-u. Pitao sam za zaobilaznicu. Forsira se opet, ne znam, prolaz kroz Gospodarsku, da je to tako zacrtano pa vas molim koliko možete na to utjecati. Rekao mi je gospodin koji je tu bio, on je mislim inženjer iz Zagreba, da budu dva pravca. Rekoh, nema potrebe trošiti novce na dva smjera, a di je taj projekat sa zapadnom zaobilaznicom, za kamione? Hvala lijepo.“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, dodaje:

„Zahvaljujem. Na redu je gospodin Avar, izvolite“.

ZLATAN AVAR, član Gradskog vijeća, iznosi:

„Poštovani predsjedniče, gradonačelniče, dogradonačelniče, predstavnici medija, evo ja ću tri kratka pitanja. Pitanje broj jedan za gradonačelnika, dana 17. svibnja 2016. godine, uputili ste Agenciji za zaštitu tržišnog natjecanja inicijativu za pokretanje postupka utvrđivanja povreda odredaba Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja protiv pet tvrtki koje su sudjelovale u natječaju opskrbe plinom. Vjerujem da očekujete odgovor. Ukoliko se ustanovi da je bilo povreda, da li ćete Upravnom odjelu za financije, proračun i javnu nabavu sugerirati da primijeni članak 68. Zakona o javnoj nabavi?

Pitanje broj dva. Da li ste stigli pročitati financijsko izvješće Javne ustanove Gradski stanovi za 2015. godinu?

I pitanje broj tri. Taman kad sam na Odboru za financije i proračun izrazio zadovoljstvo iskazivanjem rezultata za Hrvatsko narodno kazalište, u današnjem prijedlogu Rebalansa proračuna vidim da se u Rebalansu za HNK stavljaju sredstva za pokrivanje troškova energije od 160.000,00 kuna, ako se ne varam. Znači, prvi plan je bio nula, a realizacija za 2015. godinu je bila oko 450.000,00 kuna pa bi želio odgovor na pitanje: „Da li su u HNK-u zaboravili planirati troškove energije? Kako su ih platili do sada, znači do 6. mjeseca i da li je bilo nekih posljedica, znači ovrha?“ Hvala lijepo.“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, dodaje:

„Zahvaljujem gospodinu Avaru. I „šećer na kraju“, gospođa Ljubica Križan“.

LJUBICA KRIŽAN, članica Gradskog vijeća, iznosi:

„Hvala predsjedniku. Mislim, nisam iznuđivala, nisam tražila, tako da se od ovog ograđujem. Evo malo šale. Poštovani predsjedniče, poštovani gradonačelniče, zamjeniče gradonačelnika, poštovane kolegice i kolege, poštovani predstavnici medija i pročelnici upravnih odjela koji prate naš rad, moje pitanje upućujem gradonačelniku, a vezano je na koordinaciju predsjednika mjesnih odbora. Naime, ta koordinacija je već bila i predmet i tema

na našoj sjednici i inicijativa na ovom Vijeću. No, s obzirom da se u međuvremenu nije održala, došlo je do sazivanja iste koordinacije od strane jednog od predsjednika, a to je izazvalo određene polemike, nejasnoće pa čak i određenu politizaciju među samim predsjednicima. S obzirom da SDP kao stranka ima najveći broj predsjednika mjesnih odbora upravo na području Grada Varaždina, smatra da je relevantna koordinacija ona koju sazove gradonačelnik, a to jedino pravo mjesto je Gradska vijećnica u simboličnom smislu pa vas u tom smislu molim da čujem vaš stav oko sazivanja ove koordinacije i namjeru njenog sazivanja. Evo, kratko pitanje gradonačelniku. Molim pisani odgovor.“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, dodaje:

„Zahvaljujem gospođi Križan pa molim odgovore na postavljena vijećnička pitanja. Izvolite gradonačelniče“.

Odgovori na vijećnička pitanja:

GORAN HABUŠ, gradonačelnik Grada Varaždina, iznosi:

„Hvala lijepo poštovani predsjedniče Vijeća, poštovane vijećnice i vijećnici, poštovani mediji, zahvaljujem se na pitanjima pa, evo krenimo redom. Dakle, gospodin predsjednik Gradskog vijeća Hehet postavio je pitanje vezano uz Termoplin. Naime, evo da odgovorim onda možda svima, ako uspijem kroz ovo prvo pitanje, a ako ne, vratit ću se kasnije pojedinačno. Naime, poduzeli smo sve ono što smo rekli i poduzeli smo sve ono što je od nas tražila unutarnja revizija. Dakle, zatražili smo očitovanje i od Termoplina i očitovanje od Upravnog odjela, očitovanje od HERA-e smo dobili. Trenutačno čekamo četvrtu, zadnju reviziju unutarnjeg revizora. Čekamo izvješće, odnosno odgovor o postupanju ili ne postupanju od strane AZTN-a i nakon toga ćemo sve to skupa dostaviti i ovom Gradskom vijeću, ali i gradskim odvjetnicima da pogledaju, da li postoji bilo kakva potreba podizanja bilo kakve optužnice, prekršajne prijave ili bilo čega. Dakle, da odagnamo onu sumnju koja se javila u medijima, da zastupam Termoplin i da sam ja gradonačelnik Termoplina. Ne daj Bože, ali jednako tako neću se upustiti u neke strože komentare tako dugo dok ne dobijemo sva izvješća. Ono što je meni bilo bitno je ono što sam rekao i sam, tvrdim to i danas da po nalazu HERA-e se može zaključiti moj stav, barem takav, da grad nije oštećen jer smo imali jednu od najnižih cijena u Hrvatskoj, ali, dakle, da ne budem ja taj, koji će presuditi, neka to napravi onda neovisna odvjetnička kuća pa i Gradsko vijeće na sljedećoj sjednici Gradskog vijeća, gdje se nadam da ćemo imati sve analize, sve odgovore koje smo tražili pa tada otvoriti raspravu i na ovom tijelu.

Poštovana vijećnica Martinčević, ja se još jedanput moram zahvaliti njoj na intervenciji o koncesiji. Naravno da ona nije pročitala materijale iz koncesije nego da je neko drugi upozoril i to je funkcija vijećnika. Međutim, budimo realni, da nismo mi na taj način, da mi nismo na taj način raspisali natječaj, vjerojatno ne bi bilo ni ovakve cijene. Dakle, ja ću vas upozoriti, da smo raspisali natječaj, gdje je najveća moguća cijena bila 7,00 kuna, a sve ispod toga nam je bilo prihvatljivo. Ogromna razlika u odnosu na natječaj koji je raspisao naš prethodnik, da ne govorim o uštedi, dakle, nekad 960.000,00 kuna danas 625.000,00 kuna, ali pozdravljam vašu intervenciju. No, znamo svi, da niko od nas toliko ne zna, osim možda ljudi u upravnom odjelu da može sam na to intervenirati. Bojim se da ovakvim nastupom, kad god Gradsko vijeće ili kad god moja malenkost nešto uspije napraviti, Reformisti svojataju zasluge. Možda su zaslužni onda i za završetak Domovinskog rata, NOB-a, ne znam čega. Dakle, dajte ljudi, malo stanite na loptu. Što se tiče materijala, imate danas ovdje i direktora JUGS-a, imate ovdje i predsjednika, odnosno imali ste ga, predsjednika Upravnog vijeća JUGS-a koji vam mogu dati odgovor, zašto su ti materijali došli kasnije, zbog čega, zašto ste pozvani da odete po obrazloženja i sve ostalo pročitati u JUGS, a ne ovdje na ovom mjestu.

Ne mogu se, dakle, složiti s tim da je ovo nekakva nova praksa. Gradska vijeća se sazivaju prema potrebi. Dnevni red je relativno velik. Mislim da se svako unutar svoje stranke može podijeliti, dati svakome od vijećnika da prouči dio materijala kao što smo se mi u HNS-u uvijek pripremali i kad smo bili oporba i kad smo bili pozicija i sve se stigne. Dakle, mislim da nema potrebe da se Vijeća sazivaju puno češće. U krajnjoj liniji, imate danas primjer, jer nas je 20, u jednom trenutku nas je bilo 19, dakle, pitanje je i mogućnosti odaziva samih vijećnika na same sjednice Vijeća. Osobno smatram da dnevni red nije preveliki. Vidjet ćemo kako će sve završiti. Mislim da, ako se držimo zakonske obaveze da jedanput u 3 mjeseca sazovemo Vijeće, 4,5 sati, 6 sati, provedeno ovdje je u razini jednog normalnog osam satnog radnog vremena. Mislim da to ne bi smjelo biti opterećenje vijećnicima.

Što se tiče gospodina Novaka, prvi puta, evo, imam ovu informaciju danas. Dakle, nisam znao za tu informaciju. Nadzorni odbor Aquatehnike će proučiti informaciju i temeljem toga donijeti odluku. Četvrto pitanje, gospođi Martinčević odgovorit će gospodin Sambolec i peto pitanje gospođi Martinčević odgovorit će Sambolec.

Cijenjeni vijećnik Božidar Kolarić, evo ovdje na stolu stoji požurnica koju smo poslali negdje u ožujku ove godine Visokom trgovačkom sudu da požuri i da, kak se to zove, pod, samo malo, zapisal sam si, zahtjev za suđenje u razumnom roku. Dakle, zaista traje predugo. Niko se od nas ne usudi ući u taj pothvat, da tako velim, prije presude pravovaljane Visokog trgovačkog suda, jer se bojimo da kasnije neko to ne protumači opet krivo.

Poštovani vijećnik Krunoslav Burek, neki dan smo evo, upravo razgovarali oko te problematike sa direktorom Gradske tržnice, svjesni da postoji problematika vezana uz dostavu i začepljenje Preradovićeve ujutro kombijima kad se vrši dostava, da se iznađe neko drugo rješenje koje bi u tom terminu, ali i kasnije omogućilo kombijima da budu tamo, da se zadržavaju kratko ali ne na način da im „rep“ viri na cestu nego da se malo cijelo parkiranje posloži drugačije i da ne ometa promet. Vjerujem da ćemo zajedno sa policijom i sa upravnim odjelom naći rješenje koje će biti prihvatljivo. Izletišta Drava. Masu puta otvarana tema ovdje, privatni vlasnik, što god vi mislili o nadležnostima Grada, tu nemamo mogućnost nikakve intervencije. Jednako tako i za pitanja vezana uz VTC, pitanja koja su bila ostala i uz Grabanice. Reć' će vam pročelnik što možemo poduzimati, što poduzimamo u takvim slučajevima, bez obzira da li se radilo o peticiji građana ili o pojedinačnim predstavkama građana, Grad uvijek postupa u okviru svojih nadležnosti. One, nažalost u takvim slučajevima nisu prevelike, ali ne oglašujemo se i uvijek postupamo. Postupak je duži. Nekad uspijemo, nekad ne, ovisno o situaciji i u konačnici o inspekciji koja je zadnja u toj karici da reagira. Evo, to bi bio odgovor i za Grabanice i za izletišta u na Dravi.

Cijenjena vijećnica Otilija Cvetko, pitanje je, prvo bilo je postavljeno u vezi JUGS-a, dakle, evo tu je gospodin Svetec. Imat ćete priliku danas njega pitati i on će Vam odgovarati vezano uz samu Ustavu. Probajte shvatiti, dakle, bez obzira što god mislili, JUGS i Grad nisu jedno te isto. Prema tome, ako JUGS vodi tužbe, vodi ih JUGS, ne Grad. Prema tome, dobit ćete odgovor od ravnatelja. Drugo pitanje - POS. Mislim da vam je predsjednik Gradskog vijeća odgovoril, što se tiče antena. Isto tako, privatno vlasništvo. Postoji upravitelj zgrade kojeg su građani sami odabrali. Nemam nikakve ingerencije da tu na bilo koji način interveniram. Prešernova - parkiranje. Nabrojali ste tri varijante. Najbliži smo varijanti dva i na toj varijanti pokušavamo raditi već jedno vrijeme. Najaktivniji u tome je bio gospodin Godinić iz 4. mjesnog. Tamo smo bili najbliži rješenju. Međutim, moramo naći pravni put da to zadovoljimo. Da se možda ne ide kroz postojeću koncesiju nego da se raspiše natječaj za ta i takva parkirališta, da stanovnici tamo dobe povlaštenu cijenu, koja bi bila prihvatljiva na mjesečnoj razini, da na taj način oni mogu parkirati, a da svi ostali plaćaju ta parkirališta. To su modeli koji imaju neki gradovi. I vjerujem da ćemo, evo, naći u konačnici model, raspisati taj natječaj i dobiti ta parkirališta, Ali to mora biti po meni, evo, odnosno bilo bi dobro da je to inicijativa građana. Da ne ispada da opet negdje proširujemo zonu parkiranja, nego tamo di

zaista jesu začepljenja, da nam građani pišu i da temeljem tih peticija, ili kak god hoćete, potpisa građana, krenemo onda u realizaciju ovakvih projekata u kojima mislim da mogu biti dobro rješenje za parkiranja, pogotovo u ovom užem gradskom prstenu.

Poštovani vijećnik Marijan Cingula. Evo, dakle, tražili ste cijenu plina za gradska poduzeća i ustanove unutar dvije godine, odnosno ako se ne varam za ovo razdoblje koje je sporno 2014./2015.

Možemo dostaviti, ali mislim da to ima i u onom revizorskom izvješću unutra spomenuto. Ako nije, dostavit ćemo Vam to, u svakom slučaju. Vartop. Požurit ćemo. Dakle, bila su dva pitanja uz to, odgovor na to. I da vidimo zaista o čemu se radi. Ja mislim da je sve O.K.. Turistička zajednica. Dobit ćete program direktorice i preslik natječaja. Preslik natječaja je bio javan. On je takav kakav je, propisan zakonom, a program ćete dobiti na uvid, da vidite temeljem čega smo odlučili se za gospođu Toth. Zbirka Vojković / Malogorski, zgrade na Varaždin bregu. Ne mogu u ovom trenutku govoriti o zgradi na Varaždin bregu, dakle, ne znam o tome dovoljno da vam mogu odgovoriti kada, zašto i zbog čega je Grad tu istu zgradu dobio. Dobit ćete pisani odgovor na nju. Što se tiče zbirke Malogorski tu mogu sasvim sigurno odgovoriti. Dakle, nekoliko puta u ove četiri godine, od kad sam gradonačelnik, pokušavali smo naći sa gospodinom Malogorskim jedno kompromisno rješenje koje sasvim sigurno ne obuhvaća cjelogodišnju izložbu njegove zbirke, nego kao što je bilo prošle godine nekoliko mjeseci u galeriji ili drugim prostorima grada. Jednako tako, da se omogući da zbirka bude predstavljena i da putuje van grada Varaždina. I to je prijedlog koji su dali stručni ljudi iz Gradskog muzeja, dakle, ne ja osobno, smatrajući da je to pravi put. Ja, evo, molim ovim putem i usmeno gospodina Malogorskog, da zaista sjednemo i da napravimo, ako treba aneks ugovora kojim ćemo definirati da ta vrijedna zbirka dobije svoj postav onakav kakav zaslužuje, ali ponavljam. Mislim da je stalni postav ipak malo nešto što u ovom gradu zaslužuju jako rijetki. Imamo dosta toga. Imamo i Stančića kojega možemo miješati, vrteti i to je nekakva praksa koja je uobičajena u svijetu. Jednako tako i za gospodina Vojkovića.

Poštovani vijećnik Ladislav Ilčić. Znam za tu inicijativu. Tražit ću očitovanje od upravnog odjela i od Centra Tomislav Špoljar jer znam da oni imaju volontiranje u popodnevnim satima. U krajnjoj liniji moja kćer volontira tamo četvrtkom. I da na neki način jesu pokrili te obaveze, dakle, odnosno taj dio, da tak velimo, nazovi dnevnog boravka u jednom dijelu. No, nemam ništa protiv, ako se to može organizirati da to i napravimo kao Grad i da to isto tako popratimo financijski da nakon završetka škole, zapravo, ti ljudi nisu prepušteni ili sami sebi ili samo svojim obiteljima, nego da imaju jedno mjesto, gdje mogu kvalitetno se kasnije družiti. Znači, da im pomognemo da se što prije osamostale ili da budu što samostalniji, zapravo, za svoj život. Drugo pitanje postavili ste vijećniku Radeliću. Vjerujem da će vam on odgovoriti na njega. Zamjeniku. Pardon, ispričavam se. Ispričavam se. Ne, čul sam danas, ono, prijatelj Kišić i tak pa mi je malo neobično sve skupa tak da sam i ja promašil funkciju.

Poštovana vijećnica Katica Darabuš. Nije prvi puta, dakle, imali smo to već na ovom Vijeću. Staviti ćemo to na Vijeće za prevenciju kriminaliteta. Imali smo prije nekoliko godina takvu situaciju u 4. mjesnom. Napravljen je i sastanak sa policijom i dijelom građana i mislim da se taj problem može probati uspješnije prevenirati. Jednako tako želim, evo, najaviti i sutra, ako se ne varam, imat ćemo press konferenciju, gdje ide 6 kamera po gradu. Isto tako, na zahtjev naših sugrađana, a na inicijativu Vijeća za prevenciju kriminaliteta, u suradnji sa policijom. Na mjestima, gdje su uočene krađe bicikala, postaviti će se kamere visoke rezolucije i predati cijeli sustav na upravljanje policiji. Vidjet ćete, zaista, radi se o jednom sustavu koji bi taj dio krađa, pa i ostalih razbojstava ili nedjela u samom gradu mogao prevenirati jer ima kamera jako visoku razlučivost i, zaista, na veliku daljinu se može vrlo precizno detektirati počinitelj i po noći i po danu.

Poštovani vijećnik Bunić. Evo, mislim da sam dal odgovor. Dakle, tražit ćemo od AZTN-a. Dakle, ja imam pravo izraziti sumnju uvijek, a AZTN će potvrditi da li je to točno. I to je razlika između gospodina Avara i mene. Ja sumnjam, ja ne tvrdim. U ovom konkretnom slučaju. Ono o zabludivanju, to vam neću opće odgovoriti. To nema smisla. Drugo, na vaše pitanje dobit ćete pismeno. Što se tiče regularnosti sjednice Gradskog vijeća, ja ću vam reći ovako, dakle, dugo sam vijećnik i mislim da je ona regularna. Prije svega moja zadaća i moj interes kao gradonačelnika je da odluke prođu jer da želim da ne prođu, onda ih vjerojatno ne bi ni predlagao. Prema tome, moje je da napravim sve da odluke prođu, koliko je u mojoj moći. Drugo, da je prebrojavanje nakon toga pokazalo da smo sa 11, sa ovo dvoje vijećnika koji su bili u tom trenutku vani, došli na 13, onda bi još možda sve to skupa imalo smisla. Međutim, mi smo sa prebrojavanjem nakon prozivke imali 18 ruku, što je bitno različito od nekakvog natezanja većine ili lovljenja većine ruku po wc-ima, kao što ste vi to nazvali i kao što su to mediji prenijeli. Dakle, da smo imali 13 onda bi to bilo nekakvo „lovljenje“ ili „pecanje“, ali mi smo imali 18, a kad ste vi i štovani vijećnik Avar izašli, sve su odluke prošle sa 21. Dakle, svi prisutni vijećnici glasali su „za“. Prema tome, mislim da baš na ovoj odluci ispitivati regularnost i baš na ovoj odluci demonstrirati demokratičnost je totalno promašeno i govori o nečem drugom, ali ja o tome neću u ovom trenutku govoriti.

Poštovani vijećnik Saša Crnčić. Prvo pitanje ide gospodinu Radeliću. Drugo, evo, tražit ćemo požurnicu od Vartopa. Zaista ne znam gdje je zapelo. Osobno ću tražiti od direktora da vam se da odgovor na vaše pitanje.

Poštovani vijećnik Capanec. Što se tiče Vame, teško je reći, ali da ne preletim i da se ne zaletim, nekoliko investitora u ovom trenutku licitira Vamu. Ja mislim da je Vama prodana, samo još ne znamo kome. Osobno sam vodio jednoga od njih kao podstrek i objašnjavao mu što se sve dešava na Kapucinskom trgu i koje su sve prednosti te lokacije, što će se sve desiti u okolici i vjerujem da je Vama zapravo prodana, ali još u ovom trenutku se ne zna točno ko je novi vlasnik. Prema tome, nije da ne radimo ništa, ali jednako tako, osim toga, da nekoga dobrovoljno odvedemo ili ako neko dođe na razgovor nahvalimo prostor i sve oko toga, nažalost ne mogu. Ona zgrada o kojoj ste govorili, ako se ne varam, to je ona zgrada između Varteksa. Tako je. To je bivša zgrada HRT-a koju je HRT dao državi s osnova poreznog duga. Prema tome, molim saborske zastupnike da se tu uključe, da svi zajedno kroz promjenu zakona pritisnemo DUUDI da takve objekte koji nam tako stoje u gradovima, a nisu iskorišteni, a država evidentno ne zna što s njima, da ih stavimo na funkciju i da ih damo na upravljanje gradovima, općinama i županijama. Znači, od Optujske, od svih prostora, uglavnom praznih prostora u centru grada pa i do ovakvih izdvojenih slučajeva.

Što se tiče GUP-a, ja znam da je plan da se otvara jugozapadna obilaznica, da se već razgovaralo i razmatralo ili se već otkupljuje zemljište, ne znam ni sam, to će pročelnik, kasnije odgovoriti i da se ide na tu varijantu. Dakle, uopće se ne ide na tu varijantu probijanja Gospodarske ulice. Ono što jedino moramo napraviti, što sam obećal nedavno, kad sam bil u 7. mjesnom odboru, to je da ćemo onu parcelu koja je otkupljena i koja je sad zaraštena i s onom grdom ogradom, di je trebala proći ta prometnica urediti, pošljunčati, barem za prvi, trenutak kao parkiralište za potrebe groblja ili kad građani idu u crkvu, da ne bude takvo ruglo, ali nije nam ni cilj ni želja tamo bušiti jer smatramo da bi to bilo loše rješenje. Sav taj promet bi se onda kanalizirao kroz Gospodarsku, koja je i ovak i onak opterećena. Dakle, idemo na ovu varijantu tu oko.

Poštovani vijećnik Zlatan Avar. Na prvo pitanje, pisani odgovor. Drugo pitanje, da li sam pročitao financijsko izvješće JUGS-a. Djelomično. Treće pitanje, HNK. Dobit ćete pisani odgovor ili danas imate prigodu pitati, kad bude rasprava o izvješću za 2015. HNK, sve što vas bude interesiralo.

Trinaesto pitanje. Poštovana vijećnica Ljubica Križan. Dobio sam ja jučer, negdje oko 14,30, tu negdje, popodne zahtjev. Zapravo ne zahtjev nego obavijest od predsjednika

Mjesnog odbora Jalkovec, kojom on saziva koordinaciju, sa predsjednicima vijeća mjesnih odbora, što je naravno nemoguća misija. Dakle, ne može sazvati koordinaciju, koju saziva gradonačelnik, predsjednik vijeća mjesnog odbora. Zahvalio sam tom prilikom na inicijativi i obvezao se, da ću u narednih mjesec dana sasvim sigurno sazvati koordinaciju, ovdje u Gradskoj vijećnici jer termin koji je gospodin ponudio je meni neprihvatljiv i nisam u to vrijeme u Varaždinu pa se ne mogu odazvati pa je to poruka i svim ostalim predsjednicima vijeća mjesnih odbora. U narednih mjesec dana sazvat ću koordinaciju predsjednika vijeća mjesnih odbora u Gradskoj vijećnici, ali još jedanput ponavljam. Kao što je već sada krenula politika, tako se to obično dešava i na tim koordinacijama. Zadnja koordinacija koja je bila, ne znam, prije negdje dvije godine ili predzadnja je jako, jako burno završila. Gotovo „sa šakama“ između dva predsjednika vijeća mjesnih odbora. Morate razumjeti da 16 ljudi dođe na jedan sastanak, gdje svako ima svoje prioritete, di ga ne interesiraju prioritete drugih mjesnih odbora. Ja, kao gradonačelnik imam budžet koji je ograničen, koji je takav-kakav je. Dakle, nemam vreću punu bombona, nego imam pol vreće bombona koju mogu podijeliti i onda nastaju naravno problemi, ne između mene i predsjednika vijeća mjesnih odbora nego između njih samih jer se posvađaju oko toga, što je prioritetnije u ovom trenutku za Grad Varaždin, odnosno za vijeće mjesnih odbora. Evo, samo zato ta praksa se nije pokazala dobrom i zato funkcioniramo na način, ili da predsjednici dođu k meni u Gradsku vijećnicu, što nijedan koji je tražio, nije se desilo da nije dobio ili da, kada mi imamo nekakve zborove građana, da tako velim, kad odemo jedanput godišnje, a spremamo se, da odemo sad možda da l' prije ljeta, vidjet ćemo, ali sad sasvim sigurno u jesen u jedan takav obilazak da opet vidimo koji su problemi i prioritete za godinu pred nama, kad se bude radio proračun. Dakle, evo, poruka svima, ja ću sazvati, obvezujem se, u narednih mjesec dana koordinaciju predsjednika vijeća mjesnih odbora. Evo. Hvala vam lijepo“.

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, dodaje:

„Zahvaljujem gradonačelniku. Sad molim članove Vijeća.... Ajde. Zamjenik gradonačelnika, gospodin Vjeran Radelić će se očitovati, izvolite.“

VJERAN RADELIĆ, zamjenik gradonačelnika Grada Varaždina, iznosi:

„Evo, poštovani vijećnici, ja ću se očitovati na ova dva pitanja koja su bila postavljena. Kao prvo bi htio gospodinu Ilčiću odgovoriti da u vrijeme, kad sam ja bio predsjednik Gradske organizacije SDP-a, svi računi su bili uredno plaćeni, tako da sam uvjeren da je sadašnji predsjednik, znači Gradske organizacije, sigurno podmirio račun, ali pokušat ćemo vam sve to pismeno dostaviti na način da, i vjerujem da niko ne bi došao niti na ideju da koristi gradske prostore besplatno za nekakve stranačke promocije na taj i sljedeći način. Ono što bi htio apelirati, htio bi apelirati na one vaše neke aluzije koje su bile tu, da s predsjednikom Gradske organizacije SDP-a sjednete zajedno i da neke bitne stvari nacionalne, koje su bitne za sve građane grada Varaždina i učenike, poput ove reforme kurikuluma, da odradite na jednoj kavi, a ne da preko novina moramo čitati neka prepucavanja koja, evo, nas opće ne interesiraju. Znači, puno je bolje raspraviti nekaj na kavi nego preko novina se određivati o tome. Isto tako, poštovanom vijećniku Crnčiću, bi isto poručio, ja se nadam da ovo vaše pitanje nema veze što smo u različitim političkim opcijama, ja u SDP-u, vi u HDZ-u, ali vas moram podsjetiti na proceduru izglasavanja plaće gradonačelnika i zamjenika gradonačelnika. Znači, to ste odradili baš vi, osobno jer je praktički odluka bila na vama, na Gradskom vijeću, a koju je pripremljivao upravni odjel. Nakon toga, što ste vi donijeli odluku o našim koeficijentima, upravni odjel je napisao rješenje i onda to, poslije toga, ide u Upravni odjel za financije koji onda obrađuje i isplaćuje plaću. Znači, prema tome, ja osobno dobijem samo rješenje, na temelju vaše odluke, tak da teško mogu biti

kriv za nešto što nisam sam sebi odlučio niti isplatio. Ovo nije, znači, ovo je grad Varaždin koji je uređen grad. Nismo tu neki šerifi da bi si mogli mi povećavati i isplaćivati plaće kakve želimo nego jednostavno sve je legitimno i uređeno prema nekim pravilima. Tako da sam uvjeren da nema nikakvih nepravilnosti. U krajnjem slučaju vi ste donesli odluku, a dobit ćete naravno sve na uvid, pismeno. Evo, hvala lijepo.“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, dodaje:

„Zahvaljujem gospodinu zamjeniku gradonačelnika. Evo, pročelnik Sambolec se javlja.“

MARIO SAMBOLEC, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i urbanizam Grada Varaždina, iznosi :

„Poštovani predsjedniče, dame i gospodo, ja sam zadužen da odgovorim na ovih nekoliko pitanja koja su ostala od gradonačelnika. Dakle, vezano uz uređenje okoliša VTC centra, mogu vam samo reći da je to postupak koji se vodi još od 2013. godine. Upravni odjel za komunalni sustav i urbanizam je kroz Odsjek za redarstvo vodio postupak protiv Stanoinga, odnosno izdao mu rješenje, kojemu je naređeno da taj prostor uredi i da ga na primjeren način zaštiti od opasnosti građana da stradaju. Oni su se na taj naš, na naše rješenje oglušili. Nakon toga je izdan obvezni prekršajni nalog, gdje je trebala biti plaćena mandatna kazna. Budući da sredstva na računu nije bilo, nije bilo moguće izvršiti naplatu novčane kazne i nakon toga su se oni žalili i taj predmet je završio na Prekršajnom sudu, gdje je i danas od 2013. godine. 2014. godine ponovno je pokrenut postupak i otprilike smo prošli istu proceduru. Mogu još reći i to da je za taj objekat izdana djelomična uporabna dozvola i to samo za konstrukciju i za pročelje. To je, zbog toga, ja pretpostavljam, vjerojatno, da oni mogu etažirati objekat kako bi se kasnije s njime moglo raspolagati. No, uporabna dozvola u onom smislu, u kojem su izdani akti za građenje, nije izdana i taj prostor se trenutno još uvijek smatra gradilištem. Dakle, za njega je nadležna građevinska inspekcija. To je vezano uz VTC.

Slična stvar je i sa Grabanicama, s time da smo tamo ipak nakon mnogih postupanja uspjeli dovesti do toga, da Zagorje - Tehnobeton uredi, očisti i ogradi ono područje koje je tamo sada gradilište. Vezano na pitanje na peticiju za uspornike kod V. osnovne škole, mogu vam reći da smo uvažili opasnost koja se tamo nalazi, ali je nakon konzultacija sa policijom zaključeno da je bolje taj problem rješavati cjelovito, a ne parcijalno. Naime, ne znam da l' znate, tamo postoji, tamo je svaki dan problem sa prometovanjem vozila roditelja koji djecu dovoze u školu. I onda je veliki problem, kad se vraćaju natrag van i uključuju u Kurelčevu ulicu. Tamo su stalne gužve. Dodatni uspornici, dodatno bi otežali situaciju. Zbog toga je načelno dogovoren, dogovoreno jedno rješenje, sveobuhvatnije, gdje bi se napravio jednosmjernan promet kroz taj, tu pristupnu prometnicu k V. osnovnoj školi. Izlazilo bi se van kod Zavoda za zapošljavanje. Trenkova ulica bi okrenula smjer i bila bi napravljena uzdignuta, kompletna uzdignuta platforma kod Vatrogasnog doma. Taj zadatak je trenutno na projektiranju, ali to je nešto što se već dugo na tome radi. Dakle, mislimo o tome, ali na ispravan i sveobuhvatan način.

Još vezano na GUP. Dakle, prometovanje po Gospodarskoj zoni mogu vas izvijestiti da je tu odluka i stav da se prometovanje usmjeri na Jugozapadnu obilaznicu. Potrebno je izvršiti rješavanje imovinsko-pravnih pitanja, vezano onda na spojnu cestu ka obilaznici. Nakon toga, u obvezi je Hrvatskih cesta da naprave petlju. Hvala lijepo“.

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, dodaje:

„Zahvaljujem. Želi li još netko od pročelnika dati iscrpni odgovor? Ne. Gospođa Martinčević, izvolite. Izražavate zadovoljstvo i nezadovoljstvo, na žalost u trajanju jedne minute“.

NATALIJA MARTINČEVIĆ, članica Gradskog vijeća, iznosi:

„Poštovani predsjedniče Vijeća, smatram da je ovakvo obraćanje gradonačelnika prema vijećniku neprimjereno, krajnje neprimjereno i uvredljivo pa vas molim kao predsjednika Vijeća da na to reagirate. Ja, kada sam postavljala pitanje, točno ću citirati što sam rekla. Rekla sam: „Ja nisam stručnjak za koncesije, za javni prijevoz i o tome ne bi mogla na taj način odlučivati“. Dakle, ja sam morala materijale proučiti i ja sam se morala konzultirati. I temeljem toga sam dala prijedlog. Dakle, ja sam rekla u startu da sam se morala konzultirati i materijale proučiti. Obraćanje gradonačelnika na ovakav način, stvarno mislim da nije u redu. Ako je nešto dobro i pozitivno iz ove moje primjedbe i zahtjeva, izašlo je nešto zaista pozitivno. I onda to na taj način treba uvažiti i na to treba reagirati. Isto tako, ostala pitanja koja sam postavila bila su pozitivna i konstruktivna. Ja, u ovom Vijeću u ovih godinu dana mandata, zaista mislim na ovaj način djelovati; pozitivno, konstruktivno, upozoravati i predlagati. I osim toga gradonačelnice, koliko sam ja shvatila, vi nećete biti kandidat za gradonačelnika sljedeće godine na izborima pa, prema tome, mi nismo u političkoj utakmici i na taj način niste u fokusu mog zanimanja. Hvala.“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, dodaje:

„Zahvaljujem. Gospodine Kolarić.“

BOŽIDAR KOLARIĆ, član Gradskog vijeća, iznosi:

„Predsjedniče, prije svega fala. Fala gradonačelniku na odgovoru, ali ja bi svakako molio pismeni odgovor, naprosto radi toga jer 25 godina je otkak je to počelo sa tim sportskim centrom i ne vjerujem da je i'ko u Varaždinu toliko duboko zagrebel. Sve papire kad ih denete na kup ima ih tol'ko (pokazuje). Dakle, gotovo da nema papira, to k'o da je UDBA radila na tim papirima. Nema ništ. Ništ' se nebre najti. Drugo, vezano za vaš odgovor za trgovački sud, vi ste tu rekli, da će konačnu odluku dati Gradsko vijeće. Pa trgovački sud i svaki sud u Hrvatskoj će biti zadovoljan, ako se mi tu dogovorimo. Ako treba isplatiti Igreca, odluku bu doneslo Gradsko vijeće i isplatite ga. Ak' ga treba izbaciti, izbacite ga, al' više ni'ko ništ ne stopira, ali oni tam, „lova kapa“ i paše status quo. Drugog odgovora nema.“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, dodaje:

„Zahvaljujem. Evo, gradonačelnik se javlja. Gospodin Bunić, izvolite“.

ŽELJKO BUNIĆ, član Gradskog vijeća, iznosi:

„Poštovani, ja ću ponovno inzistirati na nečemu, što mislim da je krucijalno, a to je demokracija. Ovaj dokument se zove Poslovník o radu. U Hrvatskom saboru postoji Poslovník Hrvatskog sabora. U ovom Vijeću postoji ovaj Poslovník i po njemu mi postupamo. Poslovník je u točki 117. da ga sad ne citiram, prekršen u svakoj točki. To što vi mislite da je kršenje za jednu dobru namjeru, bilo demokracije, ja mislim da nije. Vaše kolege iz HNS-a i SDP-a vrlo vješto u Hrvatskom saboru koriste svaku priliku da opstruiraju rad Sabora i to je legitimno. I oni isključivo se drže svog Poslovníka. Zato vas molim, držimo se Poslovníka. Držimo se onoga što piše ovdje. To je naš zakon.“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, dodaje:

„Jeste gledali 13.5. sjednicu Sabora? Nema kvorum pa su došli pa ima kvorum, zaspao je jedan zastupnik, niti se javio itd. Pustimo sad tu priču. Imate članak 118. predsjednik objavljuje rezultate glasovanja. Kada sam ja objavio rezultate glasovanja? Pustimo nek' nadzor radi svoje. Gradonačelnice, želite se javiti? Recite.“

MARIJAN CINGULA, član Gradskog vijeća, s klupe dovikuje:

„Predsjedniče, ja vas molim, ovo je jedno ozbiljno tijelo i nemojte ga uspoređivati sa Saborom.“

LJUBICA KRIŽAN, članica Gradskog vijeća, ističe s klupe:

„Predsjedniče, da ne izlazim za govornicu, molim pisani odgovor za obveze i zaduženja“.

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, dodaje:

„Gradonačelnice, je l' ćete izaći? „

GORAN HABUŠ, gradonačelnik Grada Varaždina, iznosi:

„Ako sam pogriješio, ako sam prečuo ono konzultirati, ali ću prije toga preslušati materijal jer taj dio mi fali. Evo, iskreno. Ako je cijenjena vijećnica rekla da se konzultirala, onda O.K. Meni je ostalo samo u sjećanju da je proučila sve materijale. Prema tome, otom-potom. Što se tiče toga, da li sam ja kandidat ili nisam, da li sam ja u vašem fokusu ili nisam, potpuno je irelevantno u ovom trenutku. Ono što je bitno u ovom trenutku je da sam ja gradonačelnik Grada Varaždina u ovom trenutku, dva puta izabran na izborima, a vi to gospodo, svi koji se kandidirate, tek to morate postati. Hvala lijepo“.

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, dodaje:

„Zahvaljujem. Pređimo na utvrđivanje dnevnog reda. Materijal za sjednicu ste primili. Gradonačelnik predlaže **skidanje s dnevnog reda točke: 16. Prijedlog zaključka o prihvaćanju Aneksa br. 2 Sporazuma o reguliranju naplate potraživanja broj 1/2011 od dana 29. 09. 2011. godine između Javne ustanove „Gradski stanovi“ Varaždin i HYPO ALPE-ADRIA-BANK d.d. Zagreb** pa molim gradonačelnika da obrazloži razlog skidanja točke 16. s dnevnog reda.“

GORAN HABUŠ, gradonačelnik Grada Varaždina, iznosi:

„Hvala lijepo. Ja ću zamoliti ravnatelja JUGS-a da obrazloži zašto se točka koja je dostavljena Gradskom vijeću, koja je prošla i Upravno vijeće Javne ustanove Gradski stanovi skida s dnevnog reda jer njezino skidanje, vidjet ćete kasnije, može imati dosta negativnih posljedica i na sam JUGS, a posredno i na Grad Varaždin. S obzirom da smo obavijest dobili dosta kasno, čak da velim, neobično kasno i od Upravnog odjela za financije i mi i JUGS o tome da ta odluka ne može ići na Gradsko vijeće, ja bi molio ravnatelja da ispriča cijeli hod, kako je došla na Vijeće i zašto se u konačnici skida s Vijeća.“

ZORAN SVETEC, ravnatelj Javne ustanove Gradski stanovi, iznosi:

„Poštovani predsjedniče, gradonačelnice, zamjeniče gradonačelnika, poštovane vijećnice i vijećnici, Javna ustanova Gradski stanovi uputila je prijedlog Gradskom vijeću da donese Zaključak o prihvaćanju Aneksa 2. Sporazuma o reguliranju naplate potraživanja između Javne ustanove „Gradski stanovi“ Varaždin i HYPO ALPE-ADRIA-BANK d.d. Zagreb. Do potrebe sklapanja Aneksa 2., došlo je iz sljedećih razloga. Ja bi ih sad malo kronološki naveo. 2010. i 2011. sklopljeni su ugovori o otkupu potraživanja između JUGS-a i

Meteor grupe. Radilo se o izgradnji građevina po POS-u u Rajčulu. Pošto je Javna ustanova imala obveze prema izvođačima radova koje nije mogla financirati, izvođač radova Meteor graditeljstvo prodalo je svoje potraživanje putem fakturinga HYPO banci. Iznos jednog i drugog fakturinga je bio 9.200.000,00 kuna. Pošto u ugovorenom roku nisu regulirane sve obaveze, potpisan je u rujnu 2011. Sporazum o reguliranju naplate potraživanja između JUGS-a, Meteor grupe i Hypo Alpe-Adria-Bank. Rok je vraćanja bio u 10 rata od 1. studenog 2011. do 1. listopada 2012. godine. Znači, do 2012. je trebalo biti riješeno ukupno potraživanje Hypo banke. Plaćeno je u tom vremenu samo 1.300.000,00 kuna, tako da je obveza do 2015. godine na ime glavnice iznosila 6.380.000,00 kuna, na ime redovnih kamata 116.000,00 kuna i na ime zatezних kamata 2.663.000,00 kuna. Znači, obveza koja je nastala od 2010. nadalje. To je ukupni iznos od 9.100.000,00 kuna. U lipnju 2015. godine dogovoreno je sa Hypo bankom da se krene u Aneks navedenog Sporazuma iz 2011. Potpisan je Aneks 1 na godinu dana, u kojem je za to vrijeme plaćeno 1.700.000,00 kuna. 1.200.000,00 kuna na ime zatezних kamata i 498.000,00 na ime redovnih kamata koje su plaćene da bi se dobilo jer se potpisao ugovor na godinu dana. Pošto navedeno potraživanje nismo mogli isplatiti u cijelosti, zbog velikih obveza koje Javna ustanova Gradski stanovi ima, to ćemo sve prezentirati u Izvješću o radu za 2015. godinu, gdje će biti obrazloženo gdje su sve te dubioze nastale. S Hypo bankom je ovo proljeće ispregovarano da se potpiše Aneks 2. navedenog Sporazuma, isto u trajanju od godinu dana. Pošto smo 24. svibnja, nakon što smo dali prijedlog da ide na Gradsko vijeće, mišljenje je Upravnog odjela za financije, proračun i javnu nabavu da se ne može napraviti zaključak koji bi bio u skladu sa Zakonom o proračunu pa moram zamoliti ovo Gradsko vijeće da se ova točka povuče.“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, dodaje:

„Zahvaljujem. Da li još netko ima prijedlog za izmjenu i dopunu dnevnog reda, odnosno skidanje? Gospođa Natalija, odite. Dobro. Za skidanje?“

NATALIJA MARTINČEVIĆ, članica Gradskog vijeća, iznosi:

„Poštovani predsjedniče Vijeća, predlažem **skidanje točke 15. Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti Javnoj ustanovi Gradski stanovi za prodaju nekretnina na lokaciji Hrašćica – Rajčul** s dnevnog reda. Naime, obrazloženje koje smo dobili uz zaključak glasi otprilike ovako, mi smo odlučili prodati vrijedne gradske nekretnine, nekretnine visoke vrijednosti, a temeljem čega, kako, zašto, po kojim procjenama, po čijim procjenama, to ne možemo dostaviti u materijalima jer je to tajna. Ukoliko i uvažimo ovakvo obrazloženje, premda bi zaista molila da mi se objasni zašto je prodaja gradskih nekretnina vezana Zakonom o tajnosti podataka, moje je pitanje: „Kako smo mi to mogli učiniti, obzirom da smo uputu dobili, dakle da vidimo materijale u Javnoj ustanovi Gradski stanovi, ne deset dana uz poziv, nego u srijedu popodne?!“ Dakle, ponovit ću, ta točka sa ovakvim obrazloženjem u kojem piše, apsolutno ništa, osim da možemo ići provjeriti materijale u Javnu ustanovu Gradski stanovi, ta točka je došla u srijedu popodne. U četvrtak je bio praznik. Imali smo, dakle petak, subotu i nedjelju i danas sjednicu. Dakle, da l' se vama čini realnim da 25 vijećnika može si osloboditi petak ujutro i doći svih 25 u petak ujutro od 8,00 do 16,00 sati i detaljno proučiti materijale. Tu sam se zato i pozvala na povredu Poslovnika, prema članku 88. Naravno da piše u pravilu, ali kad govorimo o prodaji vezano uz dostavu dokumenata deset dana prije. Dakle, kad govorimo o prodaji važnih, vrijednih gradskih nekretnina, dajte da vidimo materijale. Sad već imamo upravni nadzor Ministarstva uprave. Nemojte da se dovodimo u situaciju da odlučujemo o točkama od kojih nismo vidjeli nijedno slovo materijala. Ako ste vi to stigli, ja se ispričavam, vidjeti u petak. Međutim, ja kol'ko sam se konzultirala s većinom vijećnika, odnosno s dosta njih sam razgovarala, ljudi to nisu vidli. Dakle, nemojte nas dovoditi u situaciju da glasamo o nečemu... Ja vjerujem da je možda sve

Skraćeni zapisnik sa 24. sjednice Gradskog vijeća, održane 30. svibnja 2016. godine

u redu, da je namjera dobra, da je sve O.K., ali dajte nam 7 – 10 dana da možemo to provjeriti, pogledati, sazovemo popodne sjednicu i riješimo to u sat vremena. No, dajte nam vremena da dobimo materijale. Ne možemo prodavati gradske nekretnine visoke vrijednosti bez da smo vidjeli materijale. Zahvaljujem“.

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, dodaje:

„Zahvaljujem gospođu Martinčević. Odbor za statutarno-pravna pitanja predlaže skidanje s dnevnog reda točke **18. Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na sporazumni raskid ugovora o osnivanju prava građenja između Republike Hrvatske, Općine Vidovec i Grada Varaždina** pa molim zamjenicu predsjednika Odbora Ljubicu Križan da obrazloži razlog skidanja točke s dnevnog reda, izvolite“.

LJUBICA KRIŽAN, zamjenica predsjednika Odbora za statutarno-pravna pitanja Gradskog vijeća Grada Varaždina, iznosi:

„Poštovane i poštovani u dvorani, evo samo kratko obrazloženje. Na zadnjoj sjednici Odbora za statutarno-pravna pitanja, uočeno je da točka 18. kao što je predsjednik u uvodnom obrazloženju i naveo, dakle točka 18. prijedloga dnevnog reda, a radi se o zaključku o davanju suglasnosti na sporazumni raskid ugovora o osnivanju prava građenja između Republike Hrvatske, Općine Vidovec i Grada Varaždina koji je suvišan i nepotreban, s obzirom da se radi o sadržaju iz prijedloga zaključka o davanju suglasnosti o kojem ćemo danas odlučiti, a odnosi se na sadržaj naziva 17. točke iz prijedloga dnevnog reda. Radi se o zaključku o davanju suglasnosti na sporazumni raskid ugovora o osnivanju prava građenja sklopljenog između Grada Varaždina, Općine Vidovec i Poljoprivredne zadruge „Varaždinsko povrće“. Dakle, naš zaključak u sadržaju sadržava upravo ovaj sporazumni raskid ugovora i ova točka 18. je suvišna kao takva i predlaže se da se skine s današnjeg dnevnog reda. Međutim, s obzirom da i prijedlog zaključka o kojem ćemo danas odlučivati sadrži i sklapanje ugovora o prijenosu prava građenja u cijelosti na Općinu Vidovec, potrebno je i točku 17. koja ostaje u dnevnom redu, dodati dio koji se odnosi na prijenos prava građenja na Općinu Vidovec. Dakle, točku 18. predlažemo da se skine, a točka 17. da ima naziv: „Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na sporazumni raskid ugovora o osnivanju prava građenja sklopljenog između Grada Varaždina, Općine Vidovec i Poljoprivredne zadruge “Varaždinsko povrće” i prijenosu prava građenja na Općinu Vidovec“. Evo predsjedniče to je kratko obrazloženje. Znači, iz formalnih razloga 18., a 17. ima dodatak u svojem naslovu.“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, dodaje:

„Zahvaljujem Ljubici Križan, izvolite gospodine Bunić“.

ŽELJKO BUNIĆ, član Gradskog vijeća, iznosi:

„S obzirom da ova sjednica lagano poprima obilježja striptiza ja ću se tom skidanju isto pridružiti te ću predložiti kao i gospođa Natalija skidanje točke 15. Dakle, davanje suglasnosti JUGS-u za prodaju nekretnina.“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, dodaje:

„Ako se više nitko ne javlja, stavljam na glasovanje prijedlog za skidanje da se točka: Prijedlog zaključka o prihvaćanju Aneksa br. 2 Sporazuma o reguliranju naplate potraživanja broj 1/2011 od dana 29.09. 2011. godine između Javne ustanove „Gradski stanovi“ Varaždin i – HYPO ALPE-ADRIA-BANK d.d. Zagreb skine s dnevnog reda. Tko je za? Zahvaljujem. Dakle, jednoglasno. Konstatiram da je prijedlog prihvaćen jednoglasno.“

Stavljam na glasovanje prijedlog da se točka pod nazivom Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na sporazumni raskid ugovora o osnivanju prava građenja između Republike Hrvatske, Općine Vidovec i Grada Varaždina skine s dnevnog reda. Tko je za? Ima li neko protiv? Nema. Suzdržani? Nema. Dakle, konstatiram da je prijedlog prihvaćen jednoglasno.

Stavljam na glasovanje prijedlog gđe Martinčević i g. Bunića za skidanje točke Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti Javnoj ustanovi Gradski stanovi za prodaju nekretnina na lokaciji Hrašćica – Rajčul (B1-B6). Tko je za skidanje? 8 „za“. Dakle, prijedlog nije prošao.

Stavljam na glasovanje da se 17. točka pod nazivom: Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na sporazumni raskid ugovora o osnivanju prava građenja sklopljenog između Grada Varaždina, Općine Vidovec i Poljoprivredne zadruge „Varaždinsko povrće“ **promijeni naziv** tako da glasi: **Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na sporazumni raskid ugovora o osnivanju prava građenja sklopljenog između Grada Varaždina, Općine Vidovec i Poljoprivredne zadruge „Varaždinsko povrće“ i prijenosu prava građenja na Općinu Vidovec.** Tko je za? Ima li netko protiv? Nema. Suzdržani? Nema. Konstatiram da je prijedlog prihvaćen jednoglasno. Predlažem da to bude 16. točka dnevnog reda, a redosljed preostalih točaka se mijenja. „

Zatim je predsjednik Gradskog vijeća Josip Hehet pročitao sljedeći

DNEVNI RED

1. 1.1. Godišnji izvještaj o izvršenju Proračuna Grada Varaždina za razdoblje od 1. 1. do 31. 12. 2015. godine,
- 1.2. Izvješće o izvršenju Programa iz djelokruga rada Upravnog odjela za komunalni sustav i urbanizam Grada Varaždina:
 - Programa održavanja komunalne infrastrukture u 2015. godini,
 - Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture u 2015. godini,
 - Programa zaštite okoliša u 2015. godini,
 - Programa održavanja poslovnih zgrada u 2015. godini,
 - Programa komunalnog opremanja građevinskog zemljišta u 2015. godini,
 - Programa razvoja prometa i prevencije kriminaliteta u Gradu Varaždinu u 2015. godini,
 - Programa aktivnosti za potrebe stanovanja u 2015. godini,
 - Programa izrade dokumenata prostornog uređenja i ostalih dokumenata u 2015. godini,
- 1.3. Izvješće o izvršenju Programa poticanja razvoja gospodarskih i turističkih djelatnosti te međunarodne suradnje za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2015. godine,
- 1.4. Izvješće o izvršenju Programa javnih potreba u kulturi Grada Varaždina za 2015. g.,
- 1.5. Izvješće o izvršenju Programa javnih potreba u tehničkoj kulturi Grada Varaždina za 2015. godinu,
- 1.6. Izvješće o izvršenju Programa sporta i rekreacije Grada Varaždina za 2015. godinu,
- 1.7. Izvješće o izvršenju Programa javnih potreba u obrazovanju i znanosti za 2015. g.,
- 1.8. Izvješće o izvršenju Programa javnih potreba u socijalnoj skrbi i zdravstvu za 2015. g.,
2. Prijedlog odluke o raspodjeli rezultata poslovanja u 2015. godini,
3. Prijedlog **izmjena i dopuna** proračunskih dokumenata:
 - 3.1. Proračuna Grada Varaždina za 2016. godinu i projekcije za 2017. i 2018. godinu,

- 3.2. Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2016. godinu s projekcijom za 2017. - 2018. godinu,
- 3.3. Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2016. godinu s projekcijom za 2017. - 2018. godinu,
- 3.4. Programa održavanja poslovnih zgrada za 2016. godinu s projekcijom za 2017. - 2018. godinu,
- 3.5. Programa razvoja prometa u Gradu i prevencija kriminaliteta Grada Varaždina za 2016. god. s projekcijom za 2017. - 2018. god.,
- 3.6. Programa izrade dokumenata prostornog uređenja i ostalih dokumenata za 2016. godinu s projekcijom za 2017. - 2018. godinu,
- 3.7. Programa poticanja razvoja gospodarskih i turističkih djelatnosti te međunarodne suradnje za razdoblje 2016. - 2018. godina,
- 3.8. Programa javnih potreba u socijalnoj skrbi i zdravstvu od 2016. do 2018. godine,
- 3.9. Programa javnih potreba u obrazovanju i znanosti od 2016. do 2018. godine,
- 3.10. Programa javnih potreba u kulturi Grada Varaždina od 2016. do 2018. godine,
- 3.11. Programa javnih potreba u sportu i rekreaciji Grada Varaždina od 2016. do 2018. godine,
4. Prijedlog zaključka o prihvaćanju Strategije razvoja Grada Varaždina do 2020. godine,
5. Prijedlog odluke o dopuni Odluke o komunalnoj naknadi,
6. Prijedlog odluke o poticanju gospodarskih investicija na području Grada Varaždina,
7. Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o uvjetima prodaje zemljišta i poticanju investicija u Gospodarskoj zoni Brezje,
8. Prijedlog odluke o davanju koncesije za prijevoz putnika u javnom prometu na području Grada Varaždina,
9. Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o komunalnom redu,
10. Prijedlog odluke o osnivanju prava građenja u korist Gradske knjižnice i čitaonice „Metel Ožegović“,
11. Prijedlog Odluke o davanju na upravljanje i korištenje zgrade u Ulici Augusta Cesarca 1 u Varaždinu Hrvatskom narodnom kazalištu u Varaždinu,
12. Prijedlog Odluke o davanju na upravljanje i korištenje prostora Gradskom muzeju Varaždin,
13. Prijedlog odluke o dodjeli obavljanja javne usluge prikupljanja biorazgradivog komunalnog otpada na području Grada Varaždina,
14. Prijedlog odluke o prodaji nekretnina u vlasništvu Grada Varaždina,
15. Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti Javnoj ustanovi „Gradski stanovi“ Varaždin za prodaju nekretnina i raspisivanje javnog natječaja za prodaju nekretnina na lokaciji Hrašćica –Rajčul (B1-B6),
16. Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na sporazumni raskid ugovora o osnivanju prava građenja sklopljenog između Grada Varaždina, Općine Vidovec i Poljoprivredne zadruge “Varaždinsko povrće” i prijenosu prava građenja na Općinu Vidovec,
17. Prijedlog odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija osnovnog školstva Grada Varaždina za 2016. godinu,
18. Plan rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini osnovnih škola Grada Varaždina za 2016. godinu,
19. Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju, ustrojstvu i djelovanju Varaždinske građanske garde,
20. Prijedlog zaključka o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi,
21. Godišnje izvješće o provedbi Plana gospodarenja otpada Grada Varaždina za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2015. godine,

22. Izvješća o radu za 2015. godinu:

- Hrvatsko narodno kazalište u Varaždinu,
- Gradska knjižnica i čitaonica „Metel Ožegović“ Varaždin,
- Gradski muzej Varaždin,
- Galerijski centar Varaždin,
- Koncertni ured Varaždin i Varaždinske barokne večeri,
- Pučko otvoreno učilište Varaždin,
- Dječji vrtić „Varaždin“,
- „Gradski bazeni Varaždin“,
- Dom za žrtve obiteljskog nasilja „Utočište Sv. Nikola“ Varaždin,
- Javna vatrogasna postrojba Grada Varaždina,
- Gradska vatrogasna zajednica Varaždin,

23. Izbori i imenovanja,

24. Ostala pitanja.

Nakon stavljanja na glasovanje navedenog dnevnog reda, predsjednik Gradskog vijeća Josip Hehet konstatirao je da je takav dnevni red prihvaćen jednoglasno te se krenulo s razmatranjem prve točke dnevnog reda.

Točka 1.

1. 1.1. **Godišnji izvještaj o izvršenju Proračuna Grada Varaždina za razdoblje od 1.1. do 31. 12. 2015. godine,**
- 1.2. **Izvješće o izvršenju Programa iz djelokruga rada Upravnog odjela za komunalni sustav i urbanizam Grada Varaždina:**
 - **Programa održavanja komunalne infrastrukture u 2015. godini,**
 - **Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture u 2015. godini,**
 - **Programa zaštite okoliša u 2015. godini,**
 - **Programa održavanja poslovnih zgrada u 2015. godini,**
 - **Programa komunalnog opremanja građevinskog zemljišta u 2015. godini,**
 - **Programa razvoja prometa i prevencije kriminaliteta u Gradu Varaždinu u 2015. godini,**
 - **Programa aktivnosti za potrebe stanovanja u 2015. godini,**
 - **Programa izrade dokumenata prostornog uređenja i ostalih dokumenata u 2015. godini,**
- 1.3. **Izvješće o izvršenju Programa poticanja razvoja gospodarskih i turističkih djelatnosti te međunarodne suradnje za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2015. godine,**
- 1.4. **Izvješće o izvršenju Programa javnih potreba u kulturi Grada Varaždina za 2015. g.,**
- 1.5. **Izvješće o izvršenju Programa javnih potreba u tehničkoj kulturi Grada Varaždina za 2015. godinu,**
- 1.6. **Izvješće o izvršenju Programa sporta i rekreacije Grada Varaždina za 2015. godinu,**
- 1.7. **Izvješće o izvršenju Programa javnih potreba u obrazovanju i znanosti za 2015. g.,**
- 1.8. **Izvješće o izvršenju Programa javnih potreba u socijalnoj skrbi i zdravstvu za 2015. g.,**

Napomena: Sjednici je nazočno 17 članova/ članica Gradskog vijeća

Uvodno obrazloženje iznijela je MIRELA IVANKOVIĆ – pročelnica Upravnog odjela za financije, proračun i javnu nabavu Grada Varaždina.

O materijalu su raspravljali nadležni Odbori.

U raspravi su sudjelovali: Željko Bunić i Zlatan Avar – članovi Gradskog vijeća.

Gradsko vijeće Grada Varaždina je nakon rasprave većinom glasova (14 članova „za“ i 3 člana „protiv“) prihvatilo Godišnji izvještaj o izvršenju Proračuna Grada Varaždina za razdoblje od 1.1. do 31. 12. 2015. godine (KLASA: 021-06/16-01/56, URBROJ: 2186/01-10/9-16-2) koji će se objaviti u „Službenom vjesniku Grada Varaždina“.

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća stavio je na glasovanje prijedlog da se o **Izvješćima o izvršenju Programa od točke 1.2. do 1.8.** glasa „u paketu“ koji prijedlog je prihvaćen jednoglasno.

Gradsko vijeće Grada Varaždina je nakon rasprave većinom glasova (14 članova „za“ i 3 člana „protiv“) prihvatilo sljedeća Izvješća o izvršenju Programa iz djelokruga rada Upravnog odjela za komunalni sustav i urbanizam Grada Varaždina: Programa održavanja komunalne infrastrukture u 2015. godini, Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture u 2015. godini, Programa zaštite okoliša u 2015. godini, Programa održavanja poslovnih zgrada u 2015. godini, Programa komunalnog opremanja građevinskog zemljišta u 2015. godini, Programa razvoja prometa i prevencije kriminaliteta u Gradu Varaždinu u 2015. godini, Programa aktivnosti za potrebe stanovanja u 2015. godini, Programa izrade dokumenata prostornog uređenja i ostalih dokumenata u 2015. godini, Programa poticanja razvoja gospodarskih i turističkih djelatnosti te međunarodne suradnje za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2015. godine, Programa javnih potreba u kulturi Grada Varaždina za 2015. g., Programa javnih potreba u tehničkoj kulturi Grada Varaždina za 2015. godinu, Programa sporta i rekreacije Grada Varaždina za 2015. godinu, Programa javnih potreba u obrazovanju i znanosti za 2015. g. i Programa javnih potreba u socijalnoj skrbi i zdravstvu za 2015. g. te donijelo Zaključke o njihovom prihvaćanju (KLASA: 021-06/16-01/57; 58; 59; 60; 61; 62, URBROJ: 2186/01-10/9-16-2).

Točka 2.

PRIJEDLOG ODLUKE O RASPODJELI REZULTATA POSLOVANJA U 2015. GODINI

Uvodno obrazloženje iznijela je Mirela Ivanković – pročelnica Upravnog odjela za financije, proračun i javnu nabavu Grada Varaždina.

O materijalu su raspravljali nadležni Odbori.

Gradsko vijeće Grada Varaždina je bez rasprave jednoglasno donijelo Odluku o raspodjeli rezultata poslovanja u 2015. godini (KLASA: URBROJ:) koja će se objaviti u „Službenom vjesniku Grada Varaždina“.

Točka 3.

Prijedlog izmjena i dopuna proračunskih dokumenata:

- 3.1. Proračuna Grada Varaždina za 2016. godinu i projekcije za 2017. i 2018. godinu,
- 3.2. Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2016. godinu s projekcijom za 2017. - 2018. godinu,
- 3.3. Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2016. godinu s projekcijom za 2017. - 2018. godinu,
- 3.4. Programa održavanja poslovnih zgrada za 2016. godinu s projekcijom za 2017. - 2018. godinu,
- 3.5. Programa razvoja prometa u Gradu i prevencija kriminaliteta Grada Varaždina za 2016. god. s projekcijom za 2017. - 2018. god.,
- 3.6. Programa izrade dokumenata prostornog uređenja i ostalih dokumenata za 2016. godinu s projekcijom za 2017. - 2018. godinu,
- 3.7. Programa poticanja razvoja gospodarskih i turističkih djelatnosti te međunarodne suradnje za razdoblje 2016. - 2018. godina,
- 3.8. Programa javnih potreba u socijalnoj skrbi i zdravstvu od 2016. do 2018. godine,
- 3.9. Programa javnih potreba u obrazovanju i znanosti od 2016. do 2018. godine,
- 3.10. Programa javnih potreba u kulturi Grada Varaždina od 2016. do 2018. godine,
- 3.11. Programa javnih potreba u sportu i rekreaciji Grada Varaždina od 2016. do 2018. godine

Napomena: Sjednici je nazočno 19 članova/članica Gradskog vijeća.

Uvodno obrazloženje iznijela je Mirela Ivanković – pročelnica Upravnog odjela za financije, proračun i javnu nabavu Grada Varaždina.

O materijalu su raspravljali nadležni Odbori.

U raspravi su sudjelovali: Marijan Cingula, Željko Bunić, Stjepan Capanec, Božidar Kolarić, Miodrag Pap – članovi Gradskog vijeća, Goran Habuš – gradonačelnik Grada Varaždina, Branka Matavulj – pročelnica Upravnog odjela za poslove gradonačelnika Grada Varaždina i Mario Sambolec – pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i urbanizam Grada Varaždina.

Gradsko vijeće Grada Varaždina nakon rasprave nije donijelo (10 članova „za“, 8 članova „protiv“ i 1 član „suzdržani“) Izmjene i dopune Proračuna Grada Varaždina i projekcije za 2017. i 2018. godinu.

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća odredio je stanku od 15 minuta.

Nakon stanke, prozivkom članova Gradskog vijeća, predsjednik Gradskog vijeća konstatirao je da postoji kvorum jer je sjednici nazočno 19 članica/članova Gradskog vijeća, a obzirom da Izmjene i dopune Proračuna Grada Varaždina za 2016. i projekcije za 2017. i 2018. godinu te Izmjene i dopune Programa navedenih pod točkama 3.2. do 3.11. nisu prihvaćeni i donijeti, GORAN HABUŠ, gradonačelnik Grada Varaždina predložio je da se s dnevnog reda povuku sljedeće točke:

5. Prijedlog odluke o dopuni Odluke o komunalnoj naknadi,
6. Prijedlog odluke o poticanju gospodarskih investicija na području Grada Varaždina,
8. Prijedlog odluke o davanju koncesije za prijevoz putnika u javnom prometu na području Grada Varaždina,

9. Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o komunalnom redu,
17. Prijedlog odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija osnovnog školstva Grada Varaždina za 2016. godinu,
18. Plan rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini osnovnih škola Grada Varaždina za 2016. godinu.

Zatim je uslijedila rasprava u kojoj su sudjelovali: Ladislav Ilčić, Enriko Parlaj, Ljubica Križan, Zlatan Avar, Stjepan Cepanec, Otilija Cvetko, Josip Dreven, Božidar Kolarić, Natalija Martinčević, Miodrag Pap, Mladen Hižak, Željko Bunić i Marijan Cingula – članovi/članice Gradskog vijeća, Goran Habuš – gradonačelnik Grada Varaždina i Branka Matavulj – pročelnica Upravnog odjela za poslove gradonačelnika Grada Varaždina.

Gradsko vijeće Grada Varaždina je nakon rasprave zaključilo da se o Prijedlogu izmjena i dopuna Proračuna Grada Varaždina za 2016. godinu i projekcijama za 2017. i 2018. godinu i Prijedlogu izmjena i dopuna Programa (od 3.2. do 3.11.) te o gore navedenim točkama 5., 6. 8. 9. 17. i 18. raspravlja na sljedećoj sjednici Gradskog vijeća Grada Varaždina.

Napomena: Redosljed točaka dnevnog reda se slijedom navedenog pomiče.

Točka 4.

PRIJEDLOG ZAKLJUČKA O PRIHVAĆANJU STRATEGIJE RAZVOJA GRADA VARAŽDINA DO 2020. GODINE

Uvodno obrazloženje iznijeli su Goran Habuš – gradonačelnik Grada Varaždina i Miljenko Ernoić – direktor Razvojne agencije Sjever.

O materijalu su raspravljali nadležni Odbori.

U raspravi su sudjelovali: Božidar Kolarić, Ladislav Ilčić, Marijan Cingula, Zlatan Avar, Stjepan Cepanec, Natalija Martinčević, Ljubica Križan i Josip Dreven – članovi/članice Gradskog vijeća.

Gradsko vijeće Grada Varaždina nakon rasprave jednoglasno je donijelo Zaključak o prihvaćanju Strategije razvoja Grada Varaždina do 2020. godine (KLASA: 021-06/16-01/89, URBROJ: 2186/01-10/2-16-2) koji će se objaviti u „Službenom vjesniku Grada Varaždina“.

Točka 5.

PRIJEDLOG ODLUKE O IZMJENI ODLUKE O UVJETIMA PRODAJE ZEMLJIŠTA I POTICANJU INVESTICIJA U GOSPODARSKOJ ZONI BREZJE

Uvodno obrazloženje iznijela je Goranka Grgić – pročelnica Upravnog odjela za gospodarstvo, turizam i međunarodnu suradnju Grada Varaždina.

O materijalu su raspravljali nadležni Odbori.

Gradsko vijeće Grada Varaždina je bez rasprave većinom glasova (16 članova „za“ i 3 člana „protiv“) donijelo Odluku o izmjeni Odluke o uvjetima prodaje zemljišta i poticanju investicija u Gospodarskoj zoni Brezje (KLASA: 021-06/16-01/77, URBROJ: 2186/01-10/2-16-3) koja će se objaviti u „Službenom vjesniku Grada Varaždina“.

Točka 6.

PRIJEDLOG ODLUKE O OSNIVANJU PRAVA GRAĐENJA U KORIST GRADSKE KNJIŽNICE I ČITAONICE „METEL OŽEGOVIĆ“

Uvodno obrazloženje iznio je Goran Habuš – gradonačelnik Grada Varaždina.

O materijalu su raspravljali nadležni Odbori.

Stav Odbora za statutarno-pravna pitanja iznijela je zamjenica predsjednika Odbora za statutarno-pravna pitanja Ljubica Križan. Gradonačelnik je prihvatio stav Odbora za statutarno-pravna pitanja te on postaje sastavni dio Prijedloga odluke.

U raspravi su sudjelovali: Natalija Martinčević i Božidar Kolarić – članica/član Gradskog vijeća Grada Varaždina i Goran Habuš – gradonačelnik Grada Varaždina.

Gradsko vijeće Grada Varaždina je nakon rasprave jednoglasno donijelo Odluku o osnivanju prava građenja u korist Gradske knjižnice i čitaonice „Metel Ožegović“ (KLASA: 021-06/16-01/88, URBROJ:2186/01-10/2-16-2), koja će se objaviti u „Službenom vjesniku Grada Varaždina“.

Točka 7.

PRIJEDLOG ODLUKE O DAVANJU NA UPRAVLJANJE I KORIŠTENJE ZGRADE U ULICI AUGUSTA CESARCA 1 U VARAŽDINU HRVATSKOM NARODNOM KAZALIŠTU U VARAŽDINU

Uvodno obrazloženje iznijela je Danijela Vusić – pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti Grada Varaždina.

O materijalu su raspravljali nadležni Odbori.

Gradsko vijeće Grada Varaždina je bez rasprave jednoglasno donijelo Odluku o davanju na upravljanje i korištenje zgrade u Ulici Augusta Cesarca 1 u Varaždinu Hrvatskom narodnom kazalištu u Varaždinu (KLASA:021-06/16-01/80, URBROJ: 2186/01-10/2-16-2) koja će se objaviti u „Službenom vjesniku Grada Varaždina“.

Točka 8.

PRIJEDLOG ODLUKE O DAVANJU NA UPRAVLJANJE I KORIŠTENJE PROSTORA GRADSKOM MUZEJU VARAŽDIN

S obzirom da nije bilo potrebe za uvodnim obrazloženjem, ono nije ni iznijeto.

O materijalu su raspravljali nadležni Odbori.

Gradsko vijeće Grada Varaždina bez rasprave je jednoglasno donijelo Odluku o davanju na upravljanje i korištenje prostora Gradskom muzeju Varaždin (KLASA: 021-06/16-

01/81, URBROJ: 2186/01-10/2-16-2) koja će se objaviti u „Službenom vjesniku Grada Varaždina“.

Točka 9.

**PRIJEDLOG ODLUKE O DODJELI OBAVLJANJA JAVNE USLUGE
PRIKUPLJANJA BIORAZGRADIVOG KOMUNALNOG OTPADA NA PODRUČJU
GRADA VARAŽDINA**

Uvodno obrazloženje iznio je Goran Habuš – gradonačelnik Grada Varaždina.

O materijalu su raspravljali nadležni Odbori.

U raspravi su sudjelovali: Miodrag Pap, Božidar Kolarić i Natalija Martinčević – članovi/članica Gradskog vijeća i Goran Habuš – gradonačelnik Grada Varaždina.

Gradsko vijeće Grada Varaždina je nakon rasprave jednoglasno donijelo Odluku o dodjeli obavljanja javne usluge prikupljanja biorazgradivog komunalnog otpada na području Grada Varaždina (KLASA: 021-06/16-01/82, URBROJ: 2186/01-10/2-16-2) koja će se objaviti u „Službenom vjesniku Grada Varaždina“.

Točka 10.

**PRIJEDLOG ODLUKE O PRODAJI NEKRETNINA
U VLASNIŠTVU GRADA VARAŽDINA**

Uvodno obrazloženje iznio je Goran Habuš – gradonačelnik Grada Varaždina.

O materijalu su raspravljali nadležni Odbori.

U raspravi je sudjelovao Željko Bunić – član Gradskog vijeća.

Gradsko vijeće Grada Varaždina je nakon rasprave jednoglasno donijelo Odluku o prodaji nekretnina u vlasništvu Grada Varaždina (KLASA: 021-06/16-01/83, URBROJ: 2186/01-10/2-16-2) koja će se objaviti u „Službenom vjesniku Grada Varaždina“.

Točka 11.

**PRIJEDLOG ZAKLJUČKA O DAVANJU PRETHODNE SUGLASNOSTI JAVNOJ
USTANOVI „GRADSKI STANOVİ“ VARAŽDIN ZA PRODAJU NEKRETNINA I
RASPISIVANJE JAVNOG NATJEČAJA ZA PRODAJU NEKRETNINA NA
LOKACIJI HRAŠĆICA –RAJČUL (B1-B6)**

Uvodno obrazloženje iznio je Zoran Svetec – ravnatelj Javne ustanove Gradski stanovi Varaždin.

O materijalu su raspravljali nadležni Odbori.

U raspravi su sudjelovali: Zlatan Avar – član Gradskog vijeća i predsjednik Upravnog vijeća Javne ustanove Gradski stanovi Varaždin, Otilija Cvetko, Natalija Martinčević, Željko Bunić, Ladislav Ilčić, Mladen Hižak, Enriko Parlaj – članovi/članice Gradskog vijeća i Goran Habuš – gradonačelnik Grada Varaždina.

Nakon rasprave, Goran Habuš – gradonačelnik Grada Varaždina predložio je, a Josip Hehet – predsjednik Gradskog vijeća konstatirao je da se navedena točka povuče s dnevnog reda.

Točka 12.

PRIJEDLOG ZAKLJUČKA O DAVANJU SUGLASNOSTI NA SPORAZUMNI RASKID UGOVORA O OSNIVANJU PRAVA GRAĐENJA SKLOPLJENOG IZMEĐU GRADA VARAŽDINA, OPĆINE VIDOVEC I POLJOPRIVREDNE ZADRUGE "VARAŽDINSKO POVRĆE" I PRIJENOSU PRAVA GRAĐENJA NA OPĆINU VIDOVEC

Uvodno obrazloženje iznijela je Goranka Grgić – pročelnica Upravnog odjela za gospodarstvo, turizam i međunarodnu suradnju Grada Varaždina.

O materijalu su raspravljali nadležni Odbori.

Gradsko vijeće Grada Varaždina je bez rasprave jednoglasno donijelo Zaključak o davanju suglasnosti na sporazumni raskid ugovora o osnivanju prava građenja sklopljenog između Grada Varaždina, Općine Vidovec i Poljoprivredne zadruge "Varaždinsko povrće" i prijenosu prava građenja na Općinu Vidovec (KLASA: 021-06/16-01/90, URBROJ: 2186/01-10/2-16-3) koji će se objaviti u „Službenom vjesniku Grada Varaždina“.

Točka 13.

PRIJEDLOG ODLUKE O IZMJENAMA I DOPUNAMA ODLUKE O OSNIVANJU, USTROJSTVU I DJELOVANJU VARAŽDINSKE GRAĐANSKE GARDE

Uvodno obrazloženje iznijela je Mirna Kezele – pročelnica Upravnog odjela za poslove Gradskog vijeća, mjesnu samoupravu i opće poslove Grada Varaždina.

O materijalu su raspravljali nadležni Odbori.

Gradsko vijeće Grada Varaždina je bez rasprave jednoglasno donijelo Odluku o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju, ustrojstvu i djelovanju Varaždinske građanske garde (KLASA: 021-06/16-01/55, URBROJ: 2186/01-10/2-16-2) koja će se objaviti u „Službenom vjesniku Grada Varaždina“.

Točka 14.

PRIJEDLOG ZAKLJUČKA O UKIDANJU STATUSA JAVNOG DOBRA U OPĆOJ UPORABI

Uvodno obrazloženje iznio je Mario Sambolec – pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i urbanizam Grada Varaždina.

O materijalu su raspravljali nadležni Odbori.

Gradsko vijeće Grada Varaždina je bez rasprave jednoglasno donijelo Zaključak o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi (KLASA: 021-06/16-01/75, URBROJ: 2186/01-10/2-16-2) koji će se objaviti u „Službenom vjesniku Grada Varaždina“.

Točka 15.

GODIŠNJE IZVJEŠĆE O PROVEDBI PLANA GOSPODARENJA OTPADA GRADA VARAŽDINA ZA RAZDOBLJE OD 1. SIJEČNJA DO 31. PROSINCA 2015. GODINE

S obzirom da nije bilo potrebe za uvodnim obrazloženjem, ono nije ni iznijeto.

O materijalu su raspravljali nadležni Odbori.

U raspravi su sudjelovali: Ladislav Ilčić, Željko Bunić, Natalija Martinčević, Marijan Cingula – članovi/članica Gradskog vijeća i Goran Habuš – gradonačelnik Grada Varaždina.

Gradsko vijeće Grada Varaždina nakon rasprave nije prihvatilo (9 članova „za“, 2 člana „protiv“ i 8 članova „suzdržanih“) Godišnje izvješće o provedbi Plana gospodarenja otpada Grada Varaždina za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2015. godine te je donijelo Zaključak o neprihvatanju Godišnjeg izvješća o provedbi Plana gospodarenja otpada Grada Varaždina za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2015. godine (KLASA: 021-06/16-01/86, URBROJ: 2186/01-10/9-16-2) koji će se objaviti u „Službenom vjesniku Grada Varaždina“.

Točka 16.

IZVJEŠĆA O RADU ZA 2015. GODINU:

- **Hrvatsko narodno kazalište u Varaždinu,**
- **Gradska knjižnica i čitaonica „Metel Ožegović“ Varaždin,**
- **Gradski muzej Varaždin,**
- **Galerijski centar Varaždin,**
- **Koncertni ured Varaždin i Varaždinske barokne večeri,**
- **Pučko otvoreno učilište Varaždin,**
- **Dječji vrtić „Varaždin“,**
- **„Gradski bazeni Varaždin“,**
- **Dom za žrtve obiteljskog nasilja „Utočište Sv. Nikola“ Varaždin,**
- **Javna vatrogasna postrojba Grada Varaždina,**
- **Gradska vatrogasna zajednica Varaždin**

S obzirom da nije bilo potrebe za uvodnim obrazloženjem ono nije ni iznijeto.

O materijalu su raspravljali nadležni Odbori.

U raspravi su sudjelovali: Božidar Kolarić, Ladislav Ilčić, Mladen Hižak, Ljubica Križan, Željko Bunić, Otilija Cvetko – članovi/članice Gradskog vijeća, Jasna Jakovljević – intendantica Hrvatskog narodnog kazališta u Varaždinu, Ozren Prohić – umjetnički ravnatelj u Hrvatskom narodnom kazalištu u Varaždinu i Goran Habuš – gradonačelnik Grada Varaždina.

Gradsko vijeće Grada Varaždina nakon rasprave prihvatilo je Izvješća o radu za 2015. godinu: Hrvatskog narodnog kazališta u Varaždinu, Gradske knjižnice i čitaonice „Metel Ožegović“ Varaždin, Gradskog muzeja Varaždin, Galerijskog centra Varaždin, Koncertnog ureda Varaždin i Varaždinskih baroknih večeri, Pučkog otvorenog učilišta Varaždin, Dječjeg vrtića „Varaždin“, Javne ustanove „Gradski bazeni Varaždin“, Doma za žrtve obiteljskog nasilja „Utočište Sv. Nikola“ Varaždin, Javne vatrogasne postrojbe Grada Varaždina i Gradske vatrogasne zajednice Varaždin i većinom glasova (16 članova „za“, 2 člana „protiv“ i 1 „suzdržani“) donijelo Zaključak o prihvatanju Izvješća o radu Hrvatskog narodnog kazališta u Varaždinu za 2015. g. (KLASA: 021-06/16-01/41, URBROJ: 2186/01-10/9-16-2), jednoglasno donijelo Zaključak o prihvatanju Izvješća o radu Gradske knjižnice i čitaonice

„Metel Ožegović“ Varaždin za 2015. g. (KLASA: 021-06/16-01/39, URBROJ: 2186/01-10/9-16-2), jednoglasno donijelo Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu Gradskog muzeja Varaždin za 2015. g. (KLASA: 021-06/16-01/42, 2186/01-10/9-16-2), jednoglasno donijelo Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu Galerijskog centra Varaždin za 2015. g. (KLASA: 021-06/16-01/44, URBROJ: 2186/01-10/9-16-2), jednoglasno donijelo Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu Koncertnog ureda Varaždin i Varaždinskih baroknih večeri za 2015. g. (KLASA: 021-06/16-01/43, 2186/01-10/9-16-2), jednoglasno donijelo Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu Pučkog otvorenog učilišta Varaždin za 2015. g. (KLASA: 021-06/16-01/45, 2186/01-10/9-16-2), jednoglasno donijelo Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu Dječjeg vrtića „Varaždin za 2015. godinu (KLASA: 021-06/16-01/40, 2186/01-10/9-16-2), većinom glasova (10 članova „za“, 6 članova „protiv“, 3 člana „suzdržana“) donijelo Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu Javne ustanove „Gradski bazeni Varaždin“ za 2015. godinu (KLASA: 021-06/16-01/46, 2186/01-10/9-16-2), jednoglasno donijelo Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu Doma za žrtve obiteljskog nasilja „Utočište Sv. Nikola“ Varaždin za 2015. g. (KLASA: 021-06/16-01/47, 2186/01-10/9-16-2), jednoglasno donijelo Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu Javne vatrogasne postrojbe Grada Varaždina za 2015. g. (KLASA: 214-01/16-01/3, 2186/01-10/9-16-6) i jednoglasno donijelo Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu Gradske vatrogasne zajednice Varaždin za 2015. g. (214-01/16-01/1, 2186/01-10/9-16-15) koji će se objaviti u „Službenom vjesniku Grada Varaždina“.

Točka 17.

IZBORI I IMENOVANJA:

- 17.1.1. **Prijedlog rješenja o razrješenju ravnatelja Gradskog muzeja Varaždin,**
- 17.1.2. **Prijedlog rješenja o imenovanju ravnatelja Gradskog muzeja Varaždin,**
- 17.2. **Prijedlog rješenja o razrješenju i izboru članova:**
 - 17.2.1. **Odbora za prostorno uređenje, komunalno - stambeno gospodarstvo i zaštitu okoliša Gradskog vijeća,**
 - 17.2.2. **Odbora za obrtništvo i poduzetništvo,**
- 17.3. **Prijedlog rješenja o imenovanju Gradskog povjerenstva za procjenu šteta od elementarnih nepogoda,**
- 17.4. **Prijedlog rješenja o imenovanju Stožera Varaždinske građanske garde,**
- 17.5. **Prijedlog rješenja o imenovanju Povjerenstva za provođenje mjera poticanja razvoja gospodarstva na području Grada Varaždina,**
- 17.6. **Prijedlog za imenovanje člana u Nadzorni odbor TD „Gradska tržnica“ d.o.o.,**
- 17.7. **Prijedlog rješenja o dopuni Rješenja o osnivanju Povjerenstva za praćenje rješavanja problematike baliranog miješanog komunalnog otpada**

JOSIP DREVEN – predsjednik Odbora za izbor i imenovanje iznio je prijedlog Odbora.

Gradsko vijeće Grada Varaždina je bez rasprave jednoglasno donijelo Rješenje o razrješenju ravnatelja Gradskog muzeja Varaždin (KLASA: UP/I-119-02/16-01/10, URBROJ: 2186/01-10/2-16-3), Rješenje o imenovanju ravnatelja Gradskog muzeja Varaždin (KLASA: UP/I-119-02/16-01/10, URBROJ: 2186/01-10/2-16-4), Rješenje o razrješenju i izboru zamjenika predsjednika i člana Odbora za prostorno uređenje, komunalno-stambeno gospodarstvo i zaštitu okoliša Gradskog vijeća Grada Varaždina (KLASA: 119-02/16-02/4, URBROJ: 2186/01-10/2-16-2), Rješenje o razrješenju i izboru zamjenika predsjednika i člana Odbora za obrtništvo i poduzetništvo Gradskog vijeća Grada Varaždina (KLASA: 119-02/16-02/3, URBROJ: 2186/01-10/2-16-2), Rješenje o imenovanju Gradskog povjerenstva za procjenu šteta od elementarnih nepogoda (KLASA: 119-02/16-01/3, URBROJ: 2186/01-10/2-16-2), Rješenje o imenovanju

Stožera Varaždinske građanske garde (KLASA: 119-02/16-01/2, URBROJ: 2186/01-10/2-16-2), Rješenje o imenovanju Povjerenstva za provođenje mjera poticanja razvoja gospodarstva na području Grada Varaždina (KLASA: 119-02/16-01/5, URBROJ: 2186/01-10/2-16-2) i Rješenje o dopuni Rješenja o osnivanju Povjerenstva za praćenje rješavanja problematike baliranog miješanog komunalnog otpada (KLASA: 021-06/16-01/87, URBROJ: 2186/01-10/2-16-2) koja će se objaviti u „Službenom vjesniku Grada Varaždina“.

Gradsko vijeće Grada Varaždina je bez rasprave jednoglasno donijelo sljedeći

ZAKLJUČAK
o prijedlogu za imenovanje jednog člana u
Nadzorni odbor trgovačkog društva
Gradska tržnica d.o.o.

I.

Gradsko vijeće Grada Varaždina predlaže Skupštini trgovačkog društva GRADSKA TRŽNICA d.o.o., Varaždin, Augusta Šenoje 12, OIB: 31452810613 da se za člana Nadzornog odbora navedenog Društva izabere:

- **NENAD VISKOVIĆ** iz Varaždina, Ognjena Price 8, rođ. 20. rujna 1955. godine, OIB: 55623138986, po zanimanju dipl. ing. strojarstva.

II.

Utvrđuje se da je kandidat iz točke I. ovog Zaključka već obnašao funkciju člana Nadzornog odbora trgovačkog društva GRADSKA TRŽNICA d.o.o. u razdoblju od 10. travnja 2012. godine do 10. travnja 2016. godine, kada mu je mandat prestao istekom vremena na koje je isti izabran.

Predlaže se Skupštini trgovačkog društva GRADSKA TRŽNICA d.o.o. da kandidata iz točke I. ovog Zaključka izabere na mandat od četiri (4) godine, počevši od dana donošenja skupštinske odluke.

KLASA: 119-02/16-01/4
URBROJ: 2186/01-10/2-16-2

Obzirom da je dnevni red iscrpljen, JOSIP HEHET - predsjednik Gradskog vijeća Grada Varaždina zaključio je 24. sjednicu Gradskog vijeća Grada Varaždina u 15,45 sati.



PREDSJEDNIK
GRADSKOG VIJEĆA

Josip Hehet
Josip Hehet, dipl.iur.

ZAPISNIK VODILA:

Sanja Ribić

Sanja Ribić

Skraćeni zapisnik sa 24. sjednice Gradskog vijeća, održane 30. svibnja 2016. godine

