



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/22-01/561

URBROJ: 354-02/2-22-7

Zagreb, 28. rujna 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja T&H invest d.o.o., Varaždin, OIB: 86546896316, u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0031027, predmet nabave: sanacija zatvorenog odlagališta neopasnog otpada na lokaciji gospodarska zona Brezje, naručitelja Grad Varaždin, Varaždin, OIB: 13269011531, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja T&H invest d.o.o., Varaždin, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja T&H invest d.o.o., Varaždin, za naknadom troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.
3. Nalaže se žalitelju T&H invest d.o.o., Varaždin nadoknaditi naručitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 781,25 kuna/103,69 eura¹, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 155.468,75 kuna zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Varaždin, Varaždin, objavio je 1. kolovoza 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0031027, radi sanacije zatvorenog odlagališta neopasnog otpada na lokaciji gospodarska zona Brezje. Kriteriji za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude s PDV-om (70%) i vrste postupka oporabe otpada (30%).

Na sadržaj predmetne dokumentacije o nabavi urednu žalbu je 8. kolovoza 2022. preporučenom poštom ovom tijelu izjavio i u roku za žalbu dostavio naručitelju gospodarski subjekt T&H invest d.o.o., Varaždin.

¹ Prema fiksnom tečaju 7,53450 kuna za 1 euro.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost dokumentacije o nabavi. Žalitelj zahtjeva poništenje postupka javne nabave te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj, kojeg zastupaju opunomoćenici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Brlečić & partneri j.t.d., Varaždin, u bitnom predlaže odbaciti žalbu zbog nedostatka pravnog interesa, podredno žalbu odbiti. Naručitelj također zahtjeva nadoknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 156.250,00 kuna, i to 125.000,00 kuna na ime sastava odgovora na žalbu sukladno Tbr. 22. Odvjetničke tarife uvećano za PDV (31.250,00 kuna).

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Naručitelj prije svega osporava pravni interes žalitelja, ukazujući u bitnom na to da mu nisu povrijeđena subjektivna prava, da nije dokazao štetu te da nije sposoban biti ponuditelj jer ne posjeduje dozvolu za gospodarenje otpadom, ne upravlja reciklažnim dvorištem niti je upisan očevidnik kao sakupljač ili oporabitelj odnosno trgovac otpadom.

Žalitelj opravdava pravni interes činjenicom da bi na temelju predmetne dokumentacije pretrpio štetu zbog kršenja njegovih subjektivnih prava, budući da već ima sklopljen ugovor s trgovačkim društvom Varkom d.d., Varaždin, predmet kojeg ugovora je odvoz i zbrinjavanje baliranog komunalnog otpada radi sanacije postojeće lokacije Brezje, a koji je otpad i koja je usluga, uz opisane građevinske radove, predmet nabave ovog spornog postupka javne nabave.

Sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Nadalje, prema članku 3. točki 8. ZJN 2016, gospodarski subjekt je fizička ili pravna osoba, uključujući podružnicu, ili javno tijelo, ili zajednica tih osoba ili tijelo, uključujući svako njihovo privremeno udruženje, koja na tržištu nudi izvođenje radova ili posla, isporuku robe ili pružanje usluga.

Žalitelj je izjavio žalbu u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi te je ovo tijelo izvršilo uvid u izvadak iz sudskog registra iz kojeg proizlazi da je žalitelj gospodarski subjekt, trgovačko društvo, registrirano za obavljanje, među ostalim, djelatnosti sakupljanja, prijevoza i oporabe otpada. Prema tome, žalitelj je dokazao da je gospodarski subjekt, odnosno pravna osoba koja ima interes za dobivanje ugovora o javnoj nabavi te čija bi subjektivna prava bila povrijeđena ukoliko dokumentacija o nabavi nije u skladu sa ZJN 2016. Vezano uz dozvolu, okolnost upravljanja reciklažnim dvorištem te upis u očevidnik, koje ističe naručitelj, sukladno citiranoj odredbi članka 3. ZJN 2016, razvidno je da potencijani ponuditelji imaju zakonsku mogućnost sudjelovati u postupcima javne nabave kao zajednica ponuditelja, oslanjajući se tako na sposobnost drugog člana zajednice radi dokazivanja ispunjavanja određenih kriterija za odabir gospodarskog subjekta.

Stoga je ovo tijelo provjeravajući postupovnu pretpostavku postojanja pravnog interesa, suprotno navodima naručitelja, utvrdilo da je ta pretpostavka ispunjena.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost dokumentacije o nabavi u cijelosti, posebno ukazujući na točku 2.1., kojom je između ostalog propisano preuzimanje baliranog otpada i daljnja uporaba.

Žalitelj ukazuje na to da je 24. prosinca 2008. sa Varkom d.d. kao povezanim društvom ovdje naručitelja, sklopio Ugovor o interventnom odvozu i zbrinjavanju komunalnog otpada radi sanacije postojeće lokacije Brezje, kojim je u članku 2. određen predmet ugovora, i to žuran (interventan) odvoz i zbrinjavanje baliranog komunalnog otpada, radi sanacije postojeće lokacije Brezje. Istim člankom je propisano da se pod baliranim komunalnim otpadom podrazumijeva količina od 50.000 tona baliranog komunalnog otpada, uključivo i dodatne količine do maksimalno 25% utvrđene osnovne količine, odnosno da je predmet ugovora i daljnje interventno zbrinjavanje tekućeg, tj. novonastalog komunalnog otpada s područja Grada Varaždina, u količini cca 14.000 tona godišnje. Člankom 3. navedenog ugovora propisano je da se ugovor sklapa za vrijeme dok Županijski centar za gospodarenje otpadom ne preuzme konačno zbrinjavanje komunalnog otpada. Žalitelj dalje ukazuje na Dodatak ugovoru iz 2009. te Promemoriju iz 2010. Žalitelj zaključuje da je za isti otpad za koji su već sklopljeni valjani pravni poslovi, balirani komunalni otpad na lokaciji Brezje Grada Varaždina, predmet otvorenog postupka javne nabave u kojem je objavljena pobijana dokumentacija o nabavi. Navodi da je nesporno da se radi o istom otpadu, budući da je u točki 2.1. dokumentacije o nabavi navedeno da se predmet nabave između ostalog sastoji od preuzimanja baliranog otpada i daljnje uporabe istog, koji se nalazi na lokaciji Brezje. Žalitelj ističe da bi naručitelj provođenjem predmetnog postupka javne nabave ponovno sklopio novi ugovor s novim ugovarateljem, predmet kojeg bi bilo, uz opisane građevinske radove, preuzimanje i zbrinjavanje 96.808 tona baliranog miješanog komunalnog otpada koji se nalazi na odlagalištu neopasnog otpada Brezje, za potpuno istu uslugu za koju postoje sklopljeni valjani pravni poslovi. Žalitelj smatra da je na taj način naručitelj povrijedio načela iz članka 4. ZJN 2016, prvenstveno načelo ekonomskog trošenja javnih sredstava. Smatra nadalje da je naručitelj postupio i protivno odredbama važećeg Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21), posebice članku 4. (dužnost pridržavanja načela savjesnosti i poštenja) i članku 8. (dužnost uzdržavanja od postupaka kojima se drugom može prouzročiti šteta). Žalitelj smatra da sklapanjem novog ugovora s novim gospodarskim subjektom za isti predmet nabave u cijelosti ili u dijelu, krše temeljna ustavnopravna poduzetnička i ugovorna prava žalitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom ukazuje na to da se ne radi o istom predmetu nabave, već da je predmet nabave ovdje daleko obuhvatniji, budući da se traži ponuditelj koji će izvršiti sveobuhvatnu sanaciju lokaciju, što uključuje: pripremu otpada na prijevoz na način da se spriječi raznošenje, rasipanje otpada u okoliš prilikom transporta, planiranje prometnog rješenja te po potrebi gradnja dodatnih internih prometnica, osiguranje uređaja, opreme i sredstava za dojavu i gašenje požara kao i ispravne sanitarne uvjete i adekvatan prostor za osoblje, osiguranje prijevoza, vaganje i preuzimanje otpada, uporabu preuzetog otpada pri čemu ponuditelj može ponuditi jedan od dva ponuđena postupka (R3 ili R1), s time da je sam postupak uporabe otpada jedan od kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude te

uklanjanje svih građevina koje se neće koristiti u daljnjoj namjeni prostora (rušenje, uklanjanje, odvoz i zbrinjavanje te saniranje). Naručilatelj dalje ističe da je ugovor za kojeg žalitelj tvrdi da je sklopljen, sklopljen sa svrhom žurnog/interventnog odvoza i zbrinjavanja otpada kako bi se spriječio nastanak štete u okolišu i to prije više od 13 godina, a koji ugovor uslijed niza različitih okolnosti, nije realiziran te se pred Trgovačkim sudom u Varaždinu vodi parnični postupak radi utvrđenja ništetnim predmetnog ugovora. Naručilatelj dalje navodi da predmet ugovora nije bilo preuzimanje i prijevoz otpada (jer je tu obvezu prema ugovoru imao Varkom d.d.), priprema lokacije, vaganje, utovar i prijevoz otpada, istovar, uporaba, temeljita sanacija lokacije, već isključivo zbrinjavanje baliranog otpada koji je u trenutku sklapanja ugovora postojao na lokaciji i tekućeg novnonastalog komunalnog otpada. Naručilatelj pri tome naglašava razliku između zbrinjavanja i uporabe otpada kao postupaka te ukazuje na to da sukladno analizama otpada dva akreditirana laboratorija, da se radi o otpadu čije karakteristike ne zadovoljavaju uvjete za odlagalište neopasnog otpada sukladno Pravilniku o načinu i uvjetima odlaganja otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada (Narodne novine, broj 114/15, 103/18 i 56/19 – ispravak), kako je objašnjeno u točki 2.1. dokumentacije o nabavi, pa da je ugovor na koji se poziva žalitelj neprovediv. Naručilatelj ukazuje na rješenje KLASA: UP/II-031-02/12-02/26 (koncesija) potvrđeno Presudom Upravnog suda Usl-3489/17-8 i Presudom VUS-a USŽ-843/2020-2, te rješenje KLASA: UP/II-034-02/21-01/909, kojima je već utvrđeno da se ne radi o identičnom predmetu nabave. Naručilatelj također ukazuje na presudu Upravnog suda Usl-3489/17-8, na okolnost da pravni poslovi građanskopravnog karaktera ne mogu biti temelj za osporavanje postupka javne nabave koji se provodi po odredbama Zakona o javnoj nabavi.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju postupka.

Točkom 2.1. dokumentacije o nabavi tako je propisano da je predmet nabave sanacija zatvorenog odlagališta neopasnog otpada, što će obuhvaćati preuzimanje baliranog otpada i daljnju uporabu, uklanjanje građevina koje se neće koristiti u daljnjoj namjeni prostora te sanaciju podloge (temelnog tla), ukoliko za to postoje opravdani razlozi. Ponuđeni predmet nabave mora omogućiti preuzimanje i daljnju uporabu otpada, na primjeren i adekvatan način, a u skladu sa Zakonom o gospodarenju otpadom (Narodne novine, broj 84/21) i podzakonskim propisima te uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Odabrani ponuditelj se obvezuje: osigurati prijevoz, vaganje i preuzimanje otpada, na ekološki primjeren način uporabiti preuzeti otpad, surađivati isključivo s partnerima koji su ovlašteni za preuzimanje otpada te daljnje postupanje s njim, voditi (ispunjavati) propisanu dokumentaciju te pismeno potvrditi da je otpad prerađen u skladu s propisima.

Zatvoreno odlagalište neopasnog otpada „Brezje“ u Gradu Varaždinu se prostire na površini od 5,26 ha, a balirani neopasni otpad zauzima površinu od 3,55 ha. Na lokaciji je prema procjeni uskladišteno oko 96.808 tona komunalnog otpada koji se u Registru onečišćenja okoliša vodi pod ključnim brojem 20 03 01. Šteta u okolišu je uzrokovana dugogodišnjim postupanjem s miješanim komunalnim otpadom ključnog broja 20 03 01 koji je obrađivan postupkom D14 što uključuje usitnjavanje, izdvajanje metala, prešanje, baliranje i omatanje folijom. Prema podacima iz Registra onečišćavanja okoliša (ROO) pri Hrvatskoj agenciji za okoliš i prirodu, na dan 31. prosinca 2016. godine na lokaciji „Brezje“ bilo je privremeno uskladišteno 102.286,65 tona miješanog komunalnog otpada ključnog broja 20 03 01. Tijekom 2017. godine

provedena je karakterizacija i kategorizacija otpada te je na temelju ispitivanja u Registru onečišćavanja okoliša (ROO) promijenjen ključni broj otpada 20 03 01 u ključni broj 19 12 12. Naknadnom analizom otpada tijekom 2019. godine koju su provela dva akreditirana laboratorija, utvrđene su povišene vrijednosti DOC-a - otopljenog organskog ugljika (srednji rezultat jednog laboratorija pokazao je vrijednost od 14.088 mg/kg suhe tvari, a rezultat drugog laboratorija vrijednosti od 18.789 mg/kg suhe tvari) te stoga ne zadovoljavaju uvjete za odlagalište neopasnog otpada prema Pravilniku o načinima i uvjetima odlaganja otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagališta otpada. Temeljem takvih rezultata u Registru onečišćavanja okoliša ključni broj je promijenjen u 20 03 01 – miješani komunalni otpad. U Sanacijskom programu lokacije „Brezje“, Grad Varaždin iz veljače 2022. godine ostao je stari ključni broj 19 12 12, no način sanacije odlagališta, odnosno mjere zaštite okoliša koje je propisalo Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja koje treba poštovati pri sanaciji, ostaju nepromijenjene.

Ponuditelj može ponuditi jedan od slijedećih postupaka oporabe otpada: R-3 recikliranje/obnavljanje otpadnih organskih tvari koje se ne koriste kao otapala (uključujući kompostiranje i druge procese biološke pretvorbe) (ovo obuhvaća plinifikaciju i pirolizu u kojima se sastojci upotrebljavaju kao kemikalije) ili R-1 korištenje otpada uglavnom kao goriva ili drugog načina dobivanja energije. Postupak oporabe otpada jedan je od kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude sukladno točki 6.6. ove dokumentacije od nabave.

Vezano uz Ugovor o interventnom odvozu i zbrinjavanju komunalnog otpada radi sanacije postojeće lokacije Brezje (dalje u tekstu: Ugovor) utvrđeno je da je predmetni ugovor sklopljen 2008., između Varkom d.d., Varaždin s jedne strane i VIS d.o.o., Varaždin s druge strane (kasnije T7 VIS d.o.o., Održivi razvoj d.o.o., T&H Invest d.o.o., ovdje žalitelj), da je predmetni ugovor sklopljen bez prethodno provedenog postupka javne nabave ili postupka dodjele koncesije, a radi usluge interventnog odvoza i zbrinjavanja komunalnog otpada, žurno, radi sprječavanja nastanka štete, odnosno radi hitne sanacije privremenog skladišta otpada na postojećoj lokaciji Brezje. 2009. godine sklopljen je I Dodatak navedenom ugovoru radi promijenjenih okolnosti koje bitno utječu na mogućnost ispunjenja ugovornih obveza te se u ugovorni odnos pored ugovornih strana uključio i Grad Varaždin. Nadalje, 2010. potpisana je Promemorija dogovora sa sastanaka održanih tijekom 2010. na kojima su sudjelovale ugovorne strane i Grad Varaždin, na kojima je utvrđen zastoj u ispunjavanju Ugovora zbog nastupa određenih vanjskih okolnosti.

Vezano uz navedeni Ugovor, Dodatak i Promemoriju u tijeku je spor radi utvrđivanja ništetenosti i isplate, koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Varaždinu, u kojem je tužitelj Grad Varaždin (ovdje naručitelj), a tuženici su Varkom d.d. i T&H Invest d.o.o. (ovdje žalitelj).

Navedene činjenice proizlaze iz žalbe i odgovora na žalbu, te iz Ugovora, I Dodatka, Promemorije te Rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Revt 313/17-3 od 24. travnja 2018.

Članak 1. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da se tim zakonom utvrđuju pravila o postupku javne nabave koji provodi javni ili sektorski naručitelj, ili drugi subjekt u slučajevima određenim ovim Zakonom, radi sklapanja ugovora o javnoj nabavi robe, radova ili usluga, okvirnog sporazuma te provedbe projektnog natječaja.

Člankom 4. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obavezan primjenjivati odredbe tog Zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava.

Člankom 403. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Žalitelj ovdje osporava zakonitost sadržaja dokumentacije o nabavi zahtijevajući poništenje postupka nabave, ukazujući na to da bi naručitelj provođenjem predmetnog postupka sklopio novi ugovor s novim ugovarateljem, predmet kojeg bi bila potpuno ista usluga za koju postoji sklopljen valjan ugovor, pa da je naručitelj na taj način povrijedio načela iz članka 4. ZJN 2016, prvenstveno načelo ekonomičnog trošenja javnih sredstava. Žalitelj ovdje pobija odredbe dokumentacije zbog postojanja ranijeg ugovora iz 2008., za koji nije proveden postupak javne nabave po Zakonu o javnoj nabavi, već je sklopljen ugovor izravno sa žaliteljem radi žurnog otklanjanja štete, koji po njegovom mišljenju obuhvaća dio predmeta nabave u ovom postupku nabave.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je Ugovor na koji se žalitelj poziva sklopljen 2008. godine između Varkom d.d., Varaždin i ovdje žalitelja, bez prethodno provedenog postupka nabave ili davanja koncesije, i to radi žurnosti, odnosno radi sprječavanja štete. Ovdje naručitelj predmetni ugovor smatra ništetnim, radi čega se vodi spor pred nadležnim sudom. Uzimajući u obzir svrhu sklapanja ugovora (žurnost i otklanjanje štete), zatim vremenski period koji je protekao od sklapanja navedenog ugovora do sada, zajedno sa izmjenama pravnog okvira koji regulira postupanje s otpadom te okolnosti koje navodi naručitelj u dokumentaciji o nabavi, a koje žalitelj ne spori (naknadno ispitivanje svojstava baliranog otpada), ovo tijelo na temelju dokaza žalitelja u ovom žalbenom postupku (Ugovor, I Dodatak, Promemorija, rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske) ne može utvrditi da se radi o istoj usluzi, odnosno istom otpadu koji je bio predmet Ugovora iz 2008. godine. Naime, u žalbenom postupku nije utvrđeno koji je otpad bio predmet Ugovora niti koja je količina komunalnog otpada preuzeta (ili trebala biti preuzeta) po Ugovoru. Također, naručitelj pravilno ukazuje na to da su sukladno važećem pravnom okviru (Zakon o gospodarenju otpadom), djelatnost i postupci zbrinjavanja (što je predmet ugovora) i djelatnost i postupci oporabe (što je predmet ove nabave), različite djelatnosti i različiti postupci.

Nadalje, a u okviru žalbenog navoda, ovdje valja ukazati na to da žalitelj paušalno žalbom upućuje na povredu načela, i to načela ekonomičnog trošenja javnih sredstava, dok žalbom niti u jednom dijelu ne ukazuje na povredu određenog zakonom propisanog pravila postupka javne nabave. U konkretnom slučaju prije svega valja utvrditi da iz citirane odredbe ZJN 2016 proizlazi da se načelo ekonomičnog trošenja javnih sredstava konkretizira kroz primjenu (određene) odredbe ZJN 2016. Naime, članak 4. stavak 3. ZJN 2016 određuje da je naručitelj predmetno načelo dužan imati na umu prilikom primjene odredbi ZJN 2016, dakle već iz same odredbe proizlazi da se radi o pravnom načelu koje se primjenjuje dopunski, kod primjene i tumačenja konkretne pravne norme, a ne samo za sebe.

Slijedom navednog, a s obzirom na to da žalitelj u žalbi samo općenito ukazuje na povredu zakonitosti, pri čemu ne upućuje niti je dokazao konkretnu povredu postupka ili povredu materijalnog prava, što je dužan učiniti sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka postavio je i naručitelj, zastupan po odvjetnicima, koji traži 156.250,00 kuna za sastav odgovora na žalbu prema Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14, 118/14 - Ispravak, 107/15 i 37/22, dalje u tekstu: Tarifa).

Člankom 431. stavak 3. ZJN 2016 propisano je da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja odbijena, postupak okončan na njegovu štetu, pa je ovo tijelo ocijenilo opravdanim zahtjev naručitelja za naknadom troškova žalbenog postupka, ali ne u traženom iznosu, već u visini od 781,25 kuna, i to na ime sastava odgovora na žalbu za neprocjenjiv predmet sukladno Tbr. 22. u vezi s Tbr. 20./1 .Tarife i 42. Tarife.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice