

## IZVJEŠĆE O PROVEDENOM SAVJETOVANJU S JAVNOŠĆU

Naziv akta o kojem je savjetovanje provedeno:

**Nacrt odluke o izmjenama i dopuni Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada**

Vrijeme trajanja savjetovanja: Savjetovanje je provedeno u trajanju od 30 dana odnosno od 11. kolovoza do 10. rujna 2023. godine.

Cilj i glavne teme savjetovanja

Cilj provođenja savjetovanja s javnošću je upoznavanje javnosti s **Nacrtom odluke o izmjenama i dopuni Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada** te dobivanje mišljenja, primjedbi i prijedloga, te eventualno prihvaćanje zakonitih i stručno utemeljenih prijedloga, primjedbi i mišljenja.

Redni broj	Naziv dionika (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/ Prijedlog	Tekst primjedbe/prijedloga	Prihvaćanje/ neprihvaćanje i primjedbe ili prijedloga	Razlozi prihvaćanja/ neprihvaćanja primjedbe ili prijedloga
1.	Nada Ister		<p>Prijedlog o povećanju cijene preuzimanja miješanog k.otpada smatram neopravdanim u odnosu na ostale gradove u R. Hrvatskoj što se tiče „OBVEZNE MINIMALNE USLUGE“</p> <p>Trebalo bi uvesti obračun prema prijašnjem sistemu tj. Nije osnovica POVRŠINA STAMBENOG PROSTORA već BROJ ČLANOVA DOMAĆINSTVA koji stvaraju otpad, a tu bi trebalo razmotriti i kućne ljubimce u stanovima za kojima također ima otpada.</p> <p>Potrebno je postaviti kontejnere za TEKSTIL jer se u 2022. godini ukidanjem odvoza 2xgodišnje od domaćinstva uvela praksa kod građana bacati tekstil u ostale kontejnere ili uz njih.</p>	Ne prihvaća se	<p>Ovim Izmjenama i dopunom Odluke ne mijenja se cijena obvezne minimalne usluge.</p> <p>Članka 20. Odluke nije u izmjeni i dopuni Odluke te isti regulira način korištenja zajedničkog spremnika. Korisnici javne usluge koji koriste zajednički spremnik sporazumno određuju svoje udjele u korištenju zajedničkog spremnika. Slijedom iznijetog ukoliko su ostali korisnici suglasni s vašim prijedlogom nema zapreke da sklopite međusobni sporazum koji će uključivati vaš prijedlog.</p> <p>S praksom sakupljanja tekstila na kućnom pragu se prestalo zbog onečišćenja javnih površina te uništavanja istog zbog vremenskih prilika i razbacivanja tijekom pretraživanja vrećica radi</p>

			<p>Reciklažno dvorište nije dostupno svima (mislim na starije domaćinstvo) a mnogi mladi se ne obaziru na to iako imaju automobile da bi odvozili gdje je to predviđeno već noću uz tuđe kontejnere ostavljaju svoj veći otpad (drvo, staklo, metal, tekstil)</p>		<p>izdvajanja „njima zanimljivih komada“.</p> <p>Reciklažna dvorišta su zakonska obveza jedinice lokalne samouprave, a sve u cilju da se omogući maksimalno zbrinjavanje otpada na prihvatljiv i zakonit način. Kao i ostale jedinice lokalne samouprave suočene smo s bezobzirnim, nekulturnim i neprimjerenim ponašanjem određenog broja građana koji još uvijek odbacuju otpad u okoliš ili pokušavaju svoju obvezu zbrinjavanja prebaciti na teret drugih. Pokušati ćemo nadzorom određenih lokacija spriječiti takvo ponašanje no potrebna nam je pomoć i građana da snime osobe koje se ponašaju na neprihvatljiv način i da prijave iste.</p>
2.	Dražen Čelar		<p>Odluka o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada u svojem prvom izdanju nije bila u skladu sa načelima zaštite okoliša, a prije svega nije išla u smjeru poticanja razdvajanja na kućnom pragu i zadovoljavanja kriterija odvajanja. Kako se sustav sa postojećom i budućom infrastrukturom može razvijati u tom smjeru bitno je što prije u Odluku unijeti odredbe koje će omogućiti ponašanja sukladna Direktivama Europskog parlamenta i Vijeća.</p> <p>Odluka o osnivanju novog Reciklažnog dvorišta je upitna jer je zakonodavac, iako to nije izričito u samom zakonu napisao, želio u većim zajednicama omogućiti pravilnu teritorijalnu zastupljenost, te sa osnivanjem novog reciklažnog dvorišta na istoj adresi sa starim zaobilazi „načelo blizine“.</p>	<p>Ne prihvaća se</p> <p>Ne prihvaća se</p>	<p>Odluka o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada je usklađena sa Zakonom o gospodarenju otpadom koji je usklađen s direktivama.</p> <p>Odluka o izgradnji novog reciklažnog dvorišta je donijeta za vrijeme gradonačelnika g. Ivana Čehoka te se nije mogla mijenjati lokacija, no korisnicima javne usluge na raspolaganju su dva reciklažna dvorišta.</p>

		<p>Iako se ne dira cijena minimalne javne usluge, moj je stav da je ta cijena i dalje nestimulirajuća za daljnje poboljšavanje količine razvrstanog otpada, te da bi trebalo ići u smjeru smanjenja fiksnog dijela cijene (minimalne javne usluge), te povećanja cijene varijabilnog (cijene prema količini odloženog otpada), osobito kada se postave polupodzemni spremnici sa mogućnošću očitavanja broja pražnjenja.</p> <p><i>U Čl. 11. st. 3. U tablicu standardnih veličina spremnika uvesti veličinu „½ 1100“, te je označiti zajedno sa veličinom 1100 u redu skupine korisnika B (koji u prijedlogu nije označen).</i></p> <p>Ovom izmjenom djelomično bi se izjednačili korisnici u kolektivnoj stambenoj izgradnji sa onima u samostalnim kućanstvima, te i se omogućilo umanjeње cijene po predanom volumenu na identičan način.</p> <p><i>U čl. 16. Iza točke 2. Stavlja se točka 3.:</i>  <i>(3) Davatelj usluge obavezan je radno vrijeme oba reciklažna dvorišta prilagoditi mogućnosti dostave otpada radnim danom od 7-19 sati, a subotom od 7-15 sati.</i></p> <p>Na ovaj način omogućiti će se stanovnicima da svoj otpad</p>	<p>Ne prihvaća se</p> <p>Ne prihvaća se</p> <p>Ne prihvaća se</p>	<p>Cijena minimalne javne usluge nije destimulirajuća već je određena sukladno članku 76. Zakona o gospodarenju otpadom koji glasi: Obvezna minimalna javna usluga je iznos koji se osigurava radi ekonomski održivog poslovanja te sigurnosti, redovitosti i kvalitete pružanja javne usluge, kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu.</p> <p>U članku 1. promijenit će se članak 11. stavak 3. Odluke te će kod miješanog komunalnog otpada biti označeni spremnici za skupinu korisnika B. Korisnicima skupine B neće se nuditi ½ dijela spremnika 1100 litara već će im se u slučaju potrebe za manjim obujmom spremnika isti podnositi zahtjev davatelju usluga te će dobiti 2 spremnika od 360 l ili prema njihovim potreba odgovarajući spremni k za količinu otpada koju proizvedu između dva odvoza.</p> <p>Radno vrijeme reciklažnih dvorišta davatelj javne usluge će prilagoditi potrebama korisnika.</p>
--	--	--	---	---

			<p>dostavljaju kroz cijeli dan u tjednu. Sadašnje radno vrijeme onemogućava zaposlene da ga dostavljaju bilo koji dan već se naizmjenično izmjenjuju radna vremena u prijedpodnevnim i poslijepodnevnim terminima.</p> <p><i>U čl. 20. Potrebno je uvesti način regulacije naplate kod korištenja zajedničkog polupodzemnog spremnika sa mogućnošću očitavanja RFID ključa umetanjem stavka 7: (7) Ako korisnici zajedničkog spremnika imaju mogućnost očitavanja broja pražnjenja MKO u spremnika pomoću RFID ključa, tada se udjel u korištenju svakog korisnika određuje razmjer broj pražnjenja tog korisnika sa ukupnim brojem pražnjenja svih korisnika zajedničkog spremnika.</i></p> <p>Uvođenjem ovog stavka uvela bi se poštenija raspodjela u cijeni obavezne minimalne javne usluge kada se postave polupodzemni spremnici sa učitavanjem broja pražnjenja (tkz. smecomjeri)</p>	Ne prihvaća se	<p>Članka 20. Odluke nije u izmjeni i dopuni Odluke te isti regulira način korištenja zajedničkog spremnika. Korisnici javne usluge koji koriste zajednički spremnik sporazumno određuju svoje udjele u korištenju zajedničkog spremnika. S obzirom na to da je određen broj korisnika zajedničkog spremnika protiv očitavanja broja pražnjenja MKO u spremnika pomoću RFID ključa, smatramo da o uvođenju naveden odredbe treba razmisliti i uvesti je prema potrebi</p>
3.	Davor Skroza		<p><b>PRIMJEDBE, KOMENTARI I PRIJEDLOZI:</b></p> <p><small>Gospodarenje komunalnim otpadom Članak 63. Gospodarenjem komunalnim otpadom osigurava se mogućnost korištenja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada te se potiče proizvodnja otpada i posrednika otpada da odvojeno predaju otpad, kako bi se smanjila količina miješanog komunalnog otpada koji nastaje, smanjio udio biootpada u proizvedenom miješanom komunalnom otpadu, povećale količine i ispunila obveza Republike Hrvatske da osigura odvojenog</small></p> <p><b>Članak 1. – vezano uz članak 11. stavak 3. Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada</b> - tablicom u članku 1. navedene su vrste otpada, skupine korisnika i zapremine spremnika. Kategorija zapremine spremnika nejasno je pojašnjenja obzirom su kod nekih spremnika zapremine izražene u litrama, a kod nekih u kubnim metrima pa bi bilo svrsishodno za sve zapremine navesti <b>istu jedinicu mjere</b>. Naime, volumen je prema definiciji mjera prostora koji objekt zauzima, a SI jedinica za volumen je kubni metar. Riječ volumen se koristi kod opisivanja prostora koji zauzima neko tijelo, dok se zapremine koristi u značenju koliko se u neki spremnik može nečega pohraniti (npr. vode, otpada). Za volumen se češće koristi mjerna</p>	Ne prihvaća se	<p>Davatelj javne usluge zaprima zahtjeve korisnika javne usluge koji svojim pravilnim odvajanjem su smanjili količinu miješanog komunalnog otpada te umjesto spremnike od 120 l trebaju spremniku od 60 l. Stoga ćemo omogućiti istima da koriste spremnik od 60 l, a da se ne kupuju novi spremnici na postojećim spremnicima od 120 l će se označiti volumen od 60 l. Oznake od 60 l ili 80 l na spremnicima od 120 l koriste i drugi davatelji javne usluge</p>

		<p>jedinica kubni metar, dok se za zapreminu češće koristi litra</p> <p>- u potpunosti je nejasna kategorija spremnika za MKO zapremine ½120 litara pa bi isto bilo potrebno temeljito pojasniti u čemu je razlika odnosno zašto se nije navelo 60 litara, a koju litražu je predlagatelj jasno i nedvojbeno već i naveo pri pojašnjavanju razloga o donošenju akta u Pozivu javnosti za dostavom mišljenja, primjedbi i prijedloga. Kako je više nego očito <b>da se s nekom namjerom naglašava ova zapremina (½120 litara), a prikriva zapremina od 60 litara</b> onda bi istu tu namjeru predlagatelj trebao javnosti detaljno obrazložiti (zašto u tablici piše ½120 litara, a ne 60 litara kao i kod pojašnjenja razloga o donošenju predmetnog akta)</p> <p>- također, sukladno tablici uvode se za domaćinstva (skupina A i B) nove kategorije spremnika i to: od ½ 120 litara, 80 litara, 1.300 litara, 2.000 litara, 3.000 litara, 5.000 litara kojih do sada nije bilo pa bi u Odluci, kao temeljnom gradskom aktu, koji <b>definira NAČIN PRUŽANJA</b> javne usluge trebalo podrobnije pojasniti: način pojedinačnog korištenja javne usluge ovisno o zapremini spremnika (za pojedinačni i zajednički spremnik) kao i prihvatljiv dokaz izvršenja javne usluge za pojedinog korisnika usluge, a što nigdje nije pojašnjeno pa samim time nije jasan način postupanja s tim spremnicima. Naime, člankom 16. Odluke o načinu pružanja javnih usluga sakupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada na području Grada Varaždina (Sl. vjesnik Grada Varaždina br. 01/18) bio je transparentno, jasno i detaljno opisan te pojašnjen način postupanja za svaku pojedinu vrstu otpada koja se prikupljala u sklopu javnih usluga kao i uvjeti pojedinačnog korištenja javne usluge kako bi se korisnicima obrazložio <b>sam način</b> sakupljanja komunalnog otpada iz njihovog domaćinstva. Stoga predlažem, da se spomenuti način obrazloženja uvrsti u ove Izmjene i dopune Odluke obzirom se uvode novi spremnici i time novi način postupanja s njima. Navedenim</p>	<p>Djelomično se prihvaća</p>	<p>Kod korisnika javne usluge skupini B i u C navode se spremnici od 1,3 m<sup>3</sup>, zatim 2 m<sup>3</sup>, 3, 5 7 i 10 m<sup>3</sup>, jer se radi o novim polupodzemnim spremnicima i spremnicima koji su nabavljeni ranije kroz pilot projekte ugradnje polupodzemnih i podzemnih spremnika. U članku 13 osnovne Odluke promijeniti će se samo stavak 1, dok svi ostali stavci članka 13. ostaju nepromijenjeni jer je greškom u nacrtu Odluke ispušteno da se mijenja samo stavak 1. članka 13. Smatramo da navođenjem ključnih brojeva otpada ne bi se postigao rezultat kod građana jer iste nije potrebno zamarati nepotrebnim ključnim brojevima koje koriste stručne službe nadležnog Ministarstva ili</p>
--	--	---	-------------------------------	---

		<p>pristupom <b>transparentno</b> bi se javnosti prikazali načini postupanja kako Davatelja javne usluge tako i korisnika</p> <p>- u obrazloženju Nacrta odluke koji je sastavni dio Poziva javnosti navedeno je (citiram): " Određen broj korisnika javne usluge sakupljanja komunalnog otpada podnio je zahtjev za dodjelu spremnika zapremine 60 l. Navedeno smatramo pozitivnom promjenom jer ti korisnici odvajaju više reciklabilnog otpada te se smanjuje količina miješanog komunalnog otpada koji završava na odlagalištima. Najmanji crni spremnik za MKO, koji je trenutno u upotrebi, ima zapreminu 120 litara. Naplata preuzetog MKO provodi se po volumenu (litri) očitanjem RFID transpondera ugrađenog u spremnik, a svako preuzimanje spremnika evidentira se i obračunava kao da je preuzeto 120 litara miješanog komunalnog otpada. Stoga neki korisnici čekaju da se spremnik potpuno napuni što kod pojedinih korisnika traje jako dugo, a raspadanje MKO koji dugo stoji u spremniku, posebno tijekom toplijih mjeseci u godini, rezultira neugodnim mirisima. Uvođenjem spremnika zapremine ½ 120 litara omogućili bismo korisnicima da koriste samo pola zapremine spremnika za MKO. Na taj način ćemo korisnicima koji proizvode manje MKO bismo omogućiti da mogu češće predavati otpad davatelju javne usluge i da pri tome obračun preuzete količine bude pravedniji, da im se obračuna 60 litara preuzetog MKO." (kraj citata)</p> <p>Iz citiranog proizlazi da Davatelj javne usluge ima namjeru obračunavati zapreminu od 60 litara u postojećim spremnicima od 120 litara, ali nije navedeno na koji način bi to mogao provoditi pa bi stoga u Odluci trebala biti jasno definirana odredba o prihvatljivom dokazu izvršenja javne usluge odnosno o <b>prihvatljivom dokazu stvarnih količina preuzetog MKO</b> o čemu ovisi varijabilni dio cijene javne usluge, ako će se takav način obračuna primjenjivati, jer u postojećoj Odluci oavakav način obračuna NE POSTOJI! Člankom 10. Odluke definirano je da će Davatelj javne usluge obračunati korisniku javne usluge cijenu javne usluge prema kriteriju količine MKO koji predaje korisnik usluge u</p>	<p>Ne prihvaća se</p>	<p>Fonda i davatelji javnih usluga već da im je potrebno objasniti koji otpad se odlaže u koji spremnik, a te informacije nalaze se na stranicama davatelja javne usluge. Također će Grad Varaždin sukladno svojim zakonskim obvezama i dalje educirati građane u vezi odvajanja otpada.</p> <p>Kao jedinici lokalne samouprave cilj nam je da naši građani sortiraju miješanog komunalnog otpada te maksimalno izdvajaju reciklabilni otpad. Mogućnost obračuna postoji jer je i u važećem cjeniku i u cjeniku koji je na savjetovanju, a odnosi se na varijabilni dio postoji cijena za litru predanog otpada te se time može obačunati i cijena za 60 litreni spremnik. Ne radi se o protuzakonitom postupanju jer će spremnik od 120 litara na sebi nositi oznaku od 60 litara, odnosno korisnik će znati do koje visine isti puni da bi ispunio 60 litara. Ukoliko se u spremnik za miješani komunalni otpad odlaže pelene, ulošci, vata , otpadni pijesak od kućnih ljubimaca, prljava i masna folija razviti će se</p>
--	--	---	-----------------------	---

		<p>obračunskom razdoblju, pri čemu je kriterij količine otpada "volumen spremnika za MKO i broj pražnjenja spremnika u obračunskom razdoblju na obračunskom mjestu". U svrhu vjerodostojnosti prilikom primopredaja MKO i radi dokazivosti izvršenja usluge Davatelj javne usluge ugradio je RFID transpondere (čipove) na sve spremnike za MKO i to za sve kategorije korisnika usluge (A, B i C). Dakle, u cijelosti ispunjeni spremnik za MKO <b>ugovorene zapremine</b> stavlja se uz javnu prometnicu na dan pražnjenja te se prilikom "podizanja spremnika" evidentira preuzimanje sadržaja spremnika očitavanjem RFID transpondera putem uređaja za očitavanje koje se nalaze kod radnika Davatelja javne usluge. Navedeni način je pravičan, mjerljiv i jasno dokaziv. Korisniku usluge <b>osigurano je i naglašeno da predaje isključivo u cijelosti popunjen spremnik</b> jer je svaki oblik smanjene popunjenosti spremnika cjenovno neprihvatljiv za korisnika. Dakle, umnožak zapremine spremnika i broja primopredaja u obračunskom razdoblju određuje varijabilni dio cijene javne usluge koju sami građani pravilnim razdvajanjem mogu kontrolirati. Pravilnim postupanjem tj. temeljitim izdvajanjem biorazgradivog otpada iz komunalnog otpada i njegovim kompostiranjem ili odlaganjem u namjenski spremnik, eliminirana je produkcija neugodnih mirisa u spremniku za MKO. Evidentiranjem broja primopredaja putem RFID transpondera s pripadajućom programskom aplikacijom omogućen je objektivan i vjerodostojan pristup kod obračuna javne usluge. <b>Evidentiranje količina MKO putem subjektivne, "odokativne", vizualne procjene popunjenosti spremnika od strane radnika Davatelja javne usluge, a kakav pristup se ima iščitati iz Nacrta Odluke, u konačnici će rezultirati naplatom preuzetih količina MKO čime se ne odaje vjerodostojno, mjerljivo, dokazivo i dosljedno praćenje količina što je PROTUZAKONITO!</b> Ovakav pristup mjerenja količina MKO unazađuje već ustrojenu i uhodanu sustav čime se urušava postojeći</p>	<p>određeni mirisi. Dakle to su stvari koje ipak smrde.</p> <p>Računi će biti zakoniti jer spremnik od 120 litara će biti označen s unutarnje i vanjske strane da se radi o spremniku od 60 litara i imati će čip na sebi. Dakle spremnike od 120 litara koji su označeni kao 60 litreni i 80 litreni postoje na području nekih jedinica lokalne samouprave, a s korisnikom će biti sklopljeni novi ugovori na njihov zahtjev</p> <p>Smatramo da spremnici od 17 litara bi ipak bili premali, no možda u budućnosti će postojati tolika osviještenost građana da uopće neće proizvoditi otpad pa će se u budućnosti donositi nove odluke.</p> <p>U svakom sustavu postoji određeni broj korisnika koji će isti pokušati zloupotrijebiti. Da se sustav i danas zloupotrebljava je vidljivo po odbačenom otpadu u okoliš.</p> <p>S obzirom na to da velik dio korisnika iz skupine A još i danas napuni spremniku od 120 litara za svaki odvoz nije moguće smanji broj odvoza no daljnjom edukacijom cilj nam je da se smanji količina i broj odvoza MKO te će se u tom slučaju mijenjati i odluke.</p>
--	--	--	---

		<p>standard i kvaliteta pružanja javne usluge. Zakonodavac je propisao dva kriterija za obračun količina otpada i to:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- prema masi predanog MKO ili</li><li>- prema volumenu spremnika MKO i broju pražnjenja spremnika</li></ul> <p>Bez obzira koji kriterij prilikom obračuna primjenjuje Davatelj javne usluge sukladno Odluci Predstavničkog tijela JLS-a taj kriterij mora biti jasno mjerljiv, dokaziv i pravičan. Stoga, ukoliko se primjenjuje kriterij "prema volumenu i broju pražnjenja" mora postojati stvarna, fizička dokazivost količine koju korisnik predaje, a što se definira isključivo stvarnom (fizičkom) zapreminom spremnika, a NE VIZUALNOM PROCJENOM KOLIČINE MKO KOJI SE NALAZI U SPREMNIKU. Upravo je sam predlagatelj, navodeći zamolbe korisnika ("Određen broj korisnika javne usluge sakupljanja komunalnog otpada <b>podnio je zahtjev za dodjelu spremnika</b> zapremine 60 l."), jasno i nedvojbeno svjestan postojanja zakonske obveze i potrebitosti fizičke dodjele spremnika. Davatelj usluge prema svojim tehničkim mogućnostima predlaže, a predstavničko tijelo JLS-a prihvaća ili odbija predloženi način odnosno kriterij. U ovom Prijedlogu izmjena i dopuna Odluke o načinu pružanja javnih usluga dodaje se obračun za skupinu A za spremnike ½120 litara i 80 litara pa bi stoga Davatelj javne usluge morao korisnicima osigurati spremnike te zapremine, de facto ti spremnici bi morali fizički biti kod korisnika. <b>Svaki obračun usluge protivno već potpisanom ugovoru s korisnikom, ponovno ističem, zakonski je neprihvatljiv!!</b> Ukoliko će Predstavničko tijelo prihvatiti predložene izmjene Odluke, a Davatelj javne usluge krene izvršavati uslugu i izdavati račune temeljem nemjerljivog dokaza o preuzimanju količina MKO od ½120 litara i 80 litara, te bez dostavljenog i "čipiranog" spremnika te zapremine, korisniku usluge kao i bez izmijene ugovornih odredbi između Davatelja i korisnika javne usluge <b>isti računi biti će ZAKONSKI NEVAŽEĆI!!!</b> Ukoliko se pak želi omogućiti korisnicima da mogu predavati MKO prilikom svakog obilaska</p>	<p>Kao što sami navodite ova Odluka ide u dobrom smjeru jer ako vam za 60 litara (1/2 od 120 litara) treba 45 dana znači da vam za spremniku od 120 litara bi trebalo 90 dana, te da je ova Odluka korak naprijed da vi možete prije dati svoj otpad na odvoz te isti vam se neće raspadati kroz cijelo ljeto.</p>
--	--	--	--



(svakih 14 dana da bi se izbjegle "eventualne" emisije neugodnih mirisa – to je glavni razlog?) korisnicima treba dostaviti spremnike takvih zapremina ili pak zadržati postojeći spremnik uz mogućnost da bez ograničenja limitiranog minimalnom zapreminom spremnika predaje MKO svakih 14 dana, a što je za ovo potonje potrebno razmotriti **prijedlog g. Vjerana Strahonje** iz siječnja 2018. godine koji je u Javnom savjetovanju prilikom donošenja "prve" Odluke o načinu pružanja javnih usluga... (Sl. vjesnik Grada Varaždina 01/18) predložio slijedeće (citiram): "Prema čl.6. nacрта odluke jedini kriterij za obračun pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada u obračunskom razdoblju je volumen spremnika za miješani komunalni otpad i broj pražnjenja tog spremnika na obračunskom mjestu. Odluka ne ostavlja mogućnost naplate prema masi otpada, što bi svakako bilo bolje za veće spremnike u višestambenim objektima. Osim tehničkih i ekonomskih postoje i javnozdravstveni aspekti, a gomilanje otpada tako dugo dok se posuda ne napuni nosi rizike smrada i bolesti. Prijedlog je da se Odlukom **omogućiti i naplata prema masi otpada**, a na Davatelju usluge je da predloži odgovarajuće tehničko rješenje." (kraj citata). Kriterij obračuna **prema masi predanog MKO-a** korisniku omogućava predaju proizvedenih količina MKO svakih 14 dana u terminu redovnog odvoza **bez obzira na zapreminu spremnika** koja bi u ovom slučaju bila irelevantna ukoliko predlagatelj želi da dinamika primopredaja svakih 14 dana bude "obvezujuća" za korisnika. Ovdje naglašavam da, dvotjedno proizvedene količine MKO nisu identične kod svakog pojedinog korisnika pa se **količine MKO prilikom predaje po sadašnjem načinu preuzimanja, jedino i najvjerodostojnije, mogu mjeriti i dokazivati prema zakonski ugovorenoj minimalnoj zapremini spremnika koja iznosi 120 litara** (članak 78. Zakona o gospodarenju otpadom – NN 84/21 i članak 9. Pravilnika o gospodarenju otpadom – NN 106/22.)

Napominjem, da su sadašnje zapremine spremnika kod korisnika u primjeni od lipnja 2002. godine kada su **svi korisnici na području Grada Varaždina** nakon raskida koncesijskog ugovora sa dotadašnjim koncesionarem preko noći ostali bez spremnika za odlaganje otpada. Nabavka spremnika tada, a i u kasnijim razdobljima bazirana je na ovoj zapremini. Podsjećam, da se komunalna usluga sakupljanja i zbrinjavanja otpada u periodu od 2005. – 2018. godine obračunavala prema članu domaćinstva (do 2013. direktno, a od 2013. - 2018. indirektno prema kategorijama: "samačko", "staračko", "120") pa prema tome **zapremina spremnika u obračunu usluge nije imala baš nikakvu ulogu**. Zakonskom zabranom korištenja kategorije "član domaćinstva" i propisivanjem zakonskih kriterija za obračun predanih količina MKO prema predanoj količini (u našem slučaju "prema volumenu") kod obračuna cijene dolazi do izražaja zapremina spremnika. Obzirom su se tijekom svih proteklih godina nabavljali spremnici zapremine 120 litara to je najpraktičnije i najekonomičnije bilo iskoristiti te resurse prilikom uvođenja naplate prema količini proizvedenog otpada, a što je zakonodavac i predvidio kriterijem "prema volumenu spremnika i broju pražnjenja". Dakle, Davatelj javne usluge u tom je trenutku prilagodio način obračuna sukladno tehničkim mogućnostima kojima je raspolagao te iste prilagodio potrebama korisnika na najpravičniji i najekonomičniji način.

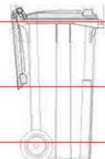
Ponavljam, svaka promjena pri obračunu minimalne zapremine spremnika mora rezultirati zaduživanjem korisnika onom zapreminom spremnika koja će im se obračunavati prilikom primopredaje MKO jer je u suprotnom način obračuna nevjerodostojan. Pri tome te spremnike obavezno treba "čipirati" radi dokazivosti koja primopredaja kao i kontrole svakog pojedinog korisnika, a u konačnici i poradi vođenja **Evidencije o preuzetom komunalnom otpadu** (članak 82. Zakona o gospodarenju otpadom – NN 84/22 i članak 10. Pravilnika o gospodarenju otpadom – NN 106/22) u kojoj, između ostalog, moraju biti navedeni podaci o

		<p>korisniku javne usluge te dokazi o izvršenim primopredajama MKO svakog pojedinog korisnika sukladno zapremnini spremnika koja je definirana Izjavom/Ugovorom između Davatelja i korisnika javne usluge. Kako pojedini korisnici (npr. u mom slučaju), poradi pravilnog sortiranja, otpada stvaraju znatno manje količine MKO u obračunskom razdoblju od zapremine za minimalni obračun zapremine spremnika to im, ako se već ide u promjenu minimalne zapremine spremnika za MKO, treba fizički osigurati spremnike prema njihovim zahtjevima odnosno stvarnim potrebama (ako se razmišlja u tom smjeru, a razmišlja se i ako se javna usluga želi obavljati na kvalitetan način). Stoga, ako će se izaći u susret korisnicima koji za 14 dana naprave 60 litara MKO i samo za te korisnike nabavljati takve posude (ako će se nabavljati?) <b>ovim putem ističem potrebu za spremnikom od 17 litara kako bi mi se u obračunskom razdoblju omogućile 2 do 3 predaje stvarno proizvedenog MKO – isto kao i korisnicima koji izražavaju potrebu za zapreminom od 60 litara, dakle ISTI UVJETI ZA SVE jer se u protivnom samo određenim korisnicima izlazi u susret, a drugima ne. Ako takvim korisnicima nije po volji što moraju čekati 30 dana da im se napuni spremnik MKO od 120 litara u tom slučaju i meni, kao korisniku, nije po volji čekanje od 45 dana da bih mogao napuniti spremnik MKO od ½120 litara.</b> Kao dokaz o preuzetim količinama MKO Davatelj javne usluge, sukladno zakonskim odredbama, dužan je voditi Evidenciju o preuzetom komunalnom otpadu za svakog korisnika javne usluge ponaosob.</p> <p>- što se konkretno tiče Korisnika usluge: Davor Skroza, smanjivanje najmanje zapremine spremnika sa 120 na ½120 litara nije prihvatljiva opcija jer dvotjedna produkcija MKO u mom domaćinstvu u prosjeku iznosi oko 17 litara (u periodu od 01.01.2022. – 30.06.2023. godine proizveo sam 600 litara MKO te je na mom obračunskom mjestu u navedenom razdoblju obavljeno 5 preuzimanja, od strane Davatelja javne usluge, u</p>		
--	--	---	--	--

cijelosti popunjenog spremnika od 120 litara i zanimljivo da nije bilo neugodnih mirisa). Ukoliko će najniža zapremina spremnika za obračun biti 60 litara **opet bih morao čekati** za popunjenost zapremine od 60 litara jer će se opet u slučaju predaje 17 litara obračunavati 60 litara. Ako se želi napraviti promjena onda neka bude promjena ZA SVE PODJEDNAKO. I ja bih kao Korisnik želio da mi se MKO preuzme svakih 14 dana jer ako se to omogući drugima onda niti ja ne želim čekati 45 dana na popunjenost spremnika obzirom će biti značajna razlika u varijabilnom dijelu CJU. Obzirom da su troškovi varijabilnog dijela CJU na godišnjoj razini identični, da li je 360 litara MKO predano sukladno dinamici odvoza svakih 14 dana ili 3 puta godišnje, obrazloženje predlagatelja je nesuvislo jer je i sada u primjeni isti takav način obračuna, a dodatni će trošak i posao nepotrebno biti nametnut Davatelju javne usluge koji će MORATI NABAVITI I DISTRIBUIRATI SPREMIKE RAZLIČITIH ZAPREMNINA PREMA POTREBAMA KORISNIKA, IZRADITI I DOSTAVITI NOVE IZJAVE, EVIDENTIRATI SVE IZJAVE U PROGRAMU, IZVRŠITI IZMJENE U PROGRAMU ZA IZDAVANJE FAKTURA ...itd. Na kraju i sam zakonodavac je propisao da se obračun cijene za predani MKO izražava na temelju umnoška broja preuzimanja spremnika i zapremine tog spremnika, a koji način obračuna se primjenjuje već 5 godina. Gore navedene aktivnosti uzrokovati će samo dodatne, nepotrebne troškove koji će se naravno odraziti na CMJU što u konačnici samo može ići na štetu Korisnika.

Slika: simulacija cijene (stara iz 2018. i prijedlog nove) prema popunjenosti spremnika (u kunama)

cijena iz 2018. god.				prijedlog nove cijene 2023.			
cijena za 1 primopredaju (kn)	jed. cijena (kn/lit)	zapremina u litrama		zapremina u litrama	jed. cijena (kn/lit)	cijena za 1 primopredaju (kn)	
6,3600	0,0530	120		120	0,1951	23,4120	
3,1800	0,0530	60		60	0,1951	11,7060	
0,9010	0,0530	17		17	0,1951	3,3167	



Dok je 2018. godine cijena za litru predanog MKO iznosila **0,053 kn (ukupno 6,36 kn po jednom pražnjenju posude od 120 litara)**

korisniku nije bilo toliko ekonomski znakovito da li se prilikom predaje u spremniku nalazilo 40 lit (2,12 kn), 60 lit (3,18 kn) ili 80 lit MKO (4,24 kn). No, kada će, prema prijedlogu/zahtjevu Davatelja javne usluge, cijena za litru otpada biti **0,1951 (23,412 kn po jednom pražnjenju posude od 120 litara)** ekonomska računica glede popunjenosti spremnika na MKO prilikom predaje za korisnike će biti itekako interesantna (za 40 lit = 7,80 kn; za 60 lit = 11,71 kn; za 80 lit = 15,61 kn).

Stoga, stvarna zapremina MKO prilikom primopredaje mora biti od strane Davatelja javne usluge ispravno mjerljiva i dokaziva jer se u protivnom ne ispunjavaju zakonom propisani uvjeti za vjerodostojni obračun javne usluge čime se dovodi u pitanje ispravnost računa za javnu uslugu sakupljanja komunalnog otpada, a što bi u konačnici moglo polučiti u potpunosti opravdane žalbe korisnika javne usluge prema nadležnim institucijama (zaštita potrošača, porezna insp., tržišna insp.... itd.).

Vezano uz dokazivost i mjerljivost predanih količina MKO čak je i Grad Zagreb prepoznao važnost ovog problema pa je korisnicima omogućio predaju raznih količina MKO podjelom plastičnih vreća (spremnika) raznih zapremina...naravno uz **naplatu usluge zbrinjavanja MKO sukladno definiranoj (mjerljivoj) zapremini pojedinog spremnika (vreće – 10, 20 i 40 lit).**

Dakle, ako se ide u promjenu postojećeg načina evidentiranja količina, a korisnicima se ne dostave spremnici manje zapremine, isti ne "čipiraju", ne dostave nove Izjave/Ugovori onda je tako predloženi način NEZAKONIT! Istu tvrdnju navodi i sam Davatelj javne usluge u Obrazloženju načina na koji je određen iznos cijene Javne usluge sakupljanja komunalnog otpada (citiram): "Jedinična cijena za pražnjenje volumena spremnika miješanog komunalnog otpada množi se sa **zapreminom spremnika koji je zadužen korisniku** i udjelom korisnika u korištenju spremnika." (kraj citata).

Vezano pak uz opciju, ukoliko se prihvati prijedlog predlagatelja, da bi se predaja još manjih količina

		<p>MKO (20, 30 ili 40 lit) od minimalno "prihvaćenih" 60 lit (<math>\frac{1}{2}</math>120) naplaćivala kao 60 lit nije se postigla nikakva promjena za korisnike u odnosu na postojeći, sadašnji način obračuna.... kako bi stari Latini rekli: "sjaši Kurta da uzjaši Murta!". Napominjem samo, da je sadašnji način obračuna za varijabilni dio CJU, koji je u primjeni od 2018. godine, a u kojem se kod korisnika fizički nalazi "čipirani" spremnik definirane minimalne zapremine koja se obračunava prema broju podizanja, u potpunosti ispravan i zakonit.</p> <p>- nadalje, predlagatelj u svom obrazloženju navodi (citiram): "Stoga neki korisnici čekaju da se spremnik potpuno napuni što kod pojedinih korisnika traje jako dugo, <b>a raspadanje MKO koji dugo stoji u spremniku</b>, posebno tijekom toplijih mjeseci u godini, rezultira neugodnim mirisima." (kraj citata). Ako je člankom 64. stavkom 4. Zakona o gospodarenju otpadom propisano da je (citiram): "Izvršno tijelo jedinice lokalne samouprave odnosno Grada Zagreba dužno na svom području osigurati obavljanje javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na kvalitetan, postojan i ekonomski učinkovit način, izbjegavajući neopravdano visoke troškove, u skladu s načelima održivog razvoja, zaštite okoliša, osiguravajući pri tom javnost rada kako bi se osiguralo odvojeno sakupljanje miješanog komunalnog otpada iz kućanstava i drugih izvora, biootpada iz kućanstava, reciklabilnog komunalnog otpada, opasnog komunalnog otpada i glomaznog otpada iz kućanstava." (kraj citata)</p> <p>I sad, postavlja se opravdano pitanje: što je to u spremniku za MKO-u podložno tolikom raspadanju da može prouzročiti emisiju neugodnih mirisa? Ukoliko je Izvršno tijelo JLS-e postupilo sukladno propisanim odredbama Zakona o gospodarenju otpadom (NN 84/21) odnosno poduzelo sve aktivnosti na odvojenom sakupljanju biootpada (obzirom je, sukladno zakonima prirode, jedino ta vrsta otpada podložna aerobnoj razgradnji - razgradnja uz prisutnost kisika) čijom razgradnjom dolazi do produkcije "neugodnih" mirisa, odakle se onda pojavljuju neugodni mirisi? Na kraju krajeva, pa taj</p>		
--	--	--	--	--

		<p>korisnik je sam sebi prouzročio te iste neugodne mirise obzirom se nije pobrinuo postupati sukladno europskim, nacionalnim i gradskim propisima koji jasno nalažu da se biorazgradivi otpad ima:</p> <p><b>kompostirati u vlastitom dvorištu ili predati Davatelju javne usluge putem namjenskog spremnika</b>, a koji se odvozi 39 puta tijekom godine (što je također premali broj odvoza za ovu vrstu otpada jer kao što i sam predlagatelj navodi: "...a raspadanje MKO koji dugo stoji u spremniku, posebno tijekom toplijih mjeseci u godini, rezultira neugodnim mirisima." Predlagatelj predlaže smanjenje minimalne zapremine spremnika kako bi korisnike koji ne izdvajaju vlastitu biorazgradivu komponentu komunalnog otpada (već je odbacuju u spremnik s MKO) nagradio smanjenom zapreminom spremnika kako im otpad, za koji su sami odgovorni zbog nepravilnog postupanja, ne bi uzrokovao neugodne mirise u vlastitom dvorištu.</p> <p>Izvršno tijelo JLS-a na čijem području se obavlja javna usluga sakupljanja komunalnog otpada je to koje je dužno osigurati odvojeno sakupljanje biootpada iz kućanstava, a ne poticati njegovo neodvajanje kao što se to ovim prijedlogom želi postići. Članak 77. stavak 9. Zakona o gospodarenju otpadom – NN 84/21 (citiram): "Izvršno tijelo jedinice lokalne samouprave odnosno Grada Zagreba je dužno, prije nego je dana suglasnost na prijedlog cjenika odnosno prijedlog izmjene cjenika, provjeriti da je prijedlog cjenika u skladu sa Zakonom te da predložene cijene potiču korisnika usluge da odvojeno predaje biootpad, reciklabilni komunalni otpad, glomazni otpad i opasni komunalni otpad od miješanog komunalnog otpada te da, kad je to primjenjivo, kompostira biootpad, te se o provjerenom očitovati." (kraj citata)</p> <p>S druge pak strane ako predlagatelj tvrdi da raspadanje otpada (biorazgradivog) koji dugo stoji u spremniku korisnicima stvara neugodne mirise zbog čega onda u prijedlogu predmetne Odluke nije izmijenio dinamiku pražnjenja spremnika sa biorazgradivim otpadom sa sadašnjih 39 na najmanje 52 puta godišnje. Ispada da korisnicima biorazgradivi otpad</p>		
--	--	---	--	--

"smrdi" samo kad ga odlože u spremnik za MKO.  
 - također, dok je u individualnim domaćinstvima intencija predlagatelja uvođenje kategorije minimalne zapremine spremnika od ½120 litara radi redovnog odvoza 26 puta godišnje za kolektivna se pak stanovanja ugrađuju spremnici zapremine 5.000 litara radi redovitog odvoza od najmanje 4 puta godišnje (???).

Na kraju ovih primjedbi, komentara i prijedloga na članak 1. ističem da, pravilnim izdvajanjem svog reciklabilnog otpada (papir, plastika, staklo, metali, tekstil, biootpad) iz komunalnog otpada smanjuju se količine MKO, a što je upravo osnovni cilj svih europskih direktiva vezanih uz gospodarenje otpadom. Imajući u vidu presjek proizvedenih količina MKO tijekom proteklih 10-tak godina te njihov kontinuirani pad nije li možda logičnije da se **reducira dinamika odvoza MKO** vezano uz spremnik zapremine 120 litara umjesto da dinamika sakupljanja MKO ostane ista putem spremnika zapremine 60 litara ili manje. Dinamika odvoza MKO na 1 puta mjesečno zbog evidentno smanjene produkcije MKO u domaćinstvima nije "nemoguća misija" kada se postignu količine MKO za 50% manje u odnosu na npr. 2015. godinu, a kada je dinamika odvoza MKO u Gradu Varaždinu bila 52 puta godišnje (1x tjedno). Da je to realno i ostvarivo prilažem izrađenu tablicu usporedbe sakupljenih količina komunalnog otpada između grada Varaždina i grada Preloga koji potonji se već godinama ističe kao perjanica među gradovima u RH.....po stopi odvojenog sakupljanja.

Tablica: Vrste sakupljenog komunalnog otpada iz domaćinstava (usporedba 2015. / 2022.; u tonama)

Grad Varaždin: broj stanovnika, popis iz 2021. = 43.782	2015.		2022.		
	kg/tan/god	za 2015.	kg/tan/god	za 2022.	
<b>vrsta sakupljenog otpada</b>	MKD	20.155,92	214.9656	6.720,00	154.8477
papir, plastika, staklo, metal, tekstil		882,84	22.4485	3.060,25	69.8974
biootpad		5,80	5.1292	2.127,27	48,9443
<b>Grad Prelog: broj stanovnika, popis iz 2021. = 7.041,00</b>	2015.		2022.		
		kg/tan/god	kg/tan/god	za 2022.	
<b>vrsta sakupljenog otpada</b>	MKD	975,21	138.5045	868,00	123.2779
papir, plastika, staklo, metal, tekstil		390,52	55.4837	372,50	52.9044
biootpad		783,42	108.4249	1.101,36	136,4210

Iz tablice je jasno vidljivo da da postoji i te kako realna mogućnost za smanjenje količina MKO u domaćinstvima, a naročito u pogledu biootpada jer dok jedan stanovnik Varaždina proizvede godišnje 48,5 kg biotpada, **stanovnik Preloga proizvede i izdvoji čak 156 kg biotpada iz komunalnog otpada.** Smanjivanjem broja odvoza MKO



		<p>na 12 puta godišnje otvara se pak, s aspekta troškova, mogućnost češćih odvoza neke od vrsta reciklabilnog otpada, a za kojeg postoji realna potreba učestalijeg sakupljanja (npr. plastika, papir, metali, tekstil).</p> <p><b>Članak 2.</b> - vezano uz članak 13. Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- nejasno je da li predložena tablica zamjenjuje članak 13. u cijelosti ili mijenja samo stavak 1. članka 13. (??). Navedeno je bitno istaknuti obzirom se u ostalim staccima istog članka (2., 3., 4. i 5.) reguliraju neke od obveza Davatelja javne usluge vezanih uz dinamiku odvoza</li><li>- kako su tablicom iz članka 13. vrte spremnika kategorizirane prema smještaju u prostoru (nadzemni, podzemni i polupodzemni) bilo bi svrsishodno i u tablici z članka 1. Odluke o izmjenama i dopunama navesti za koje se vrste spremnika u prostoru odnose istaknute zapremine</li><li>- vezano uz navedene napomene iznesene na članak 1. Prijedlog izmjena i dopuna Odluke, a koje napomene se odnose na ciljeve u smanjenju količina MKO,</li></ul> <p><b>predlažem da se u tablici za korisnike u skupini A smanji broj odvoza MKO na 12, poveća broj odvoza biootpada na 52, otpadne plastike i papira na 52, otpadnih metala na 12, te otpadnog tekstila na 6 puta godišnje.</b></p> <p>Na kraju ovih primjedbi, komentara i prijedloga na članak 2. ističem da bi se, učestalijom dinamikom odvoza reciklabilnog otpada izdvojile i prikupile u domaćinstvima veće količine tog otpada što bi značajno utjecalo na zadano <b>smanjenje količina MKO čime bi Grad Varaždin u propisanim rokovima postigao ciljeve</b> regulirane nacionalnim, ali i europskim propisima i planovima. Dokaz o ispravnom pristupu te ostvarenoj realizaciji propisanih ciljeva po terminskim rokovima (godinama) bio je vidljiv već odmah po ustroju novog sustava sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Varaždina koji je definiran Odlukom o načinu pružanja javnih usluga sakupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada na području Grada Varaždina (Sl. vjesnik Grada Varaždina br. 01/18).</p>		
--	--	---	--	--

			<p>Vjerodostojnost ispravnog pristupa Grada Varaždina i Davatelja javne usluge jasno je i nedvojbeno vidljiva u Izvješćima Ministarstva gospodarstva i zaštite okoliša za 2019. i 2020. godinu (Izvor: MINGOR - <b>Izvješće o komunalnom otpadu za 2019.</b> KLASA: 351-02/20-75/38 URBROJ: 517-20-19i 2020.; <b>Izvješće o komunalnom otpadu za 2020.</b> KLASA: 351-02/21-99/07 URBROJ: 517-12-1-3-1-21-1) i to upravo kada se dešavala najžešća kritika od strane lokalnih medija i "zabrinute javnosti" spram Grada Varaždina i Davatelja javne usluge, a poradi "neučinkovitosti" ustrojenog sustava (?!).</p> <p><b>ZAKLJUČAK NA PRIMJEDBE, KOMENTARE I PRIJEDLOGE:</b> Zakon o gospodarenju komunalnim otpadom (NN 84/21) – članak 63.</p>		
4.	Upravni odjel za gradnju i komunalne poslove		<p>Uvidom u objavljenu odluku utvrđene je da u članku 2. došlo je do greške te je u članku 13. Odluke potrebno izmijeniti samo stavak 1.</p>	Prihvaća se	U članku 13. mijenja se samo stavak 1. Svi ostali stavci članka 13 ostaju nepromijenjeni.

KLASA: 363-05/23-01/22  
 URBROJ:2186-1-05-01/2-23-8  
 Varaždin, 12. rujna 2023. godine