

## IZVJEŠĆE O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU

Naziv akta o kojem je savjetovanje provedeno: **Nacrt prijedloga Odluke o auto taksi prijevozu na području Grada Varaždina**

Vrijeme trajanja savjetovanja: Savjetovanje je provedeno u trajanju od 7 dana odnosno od dana 20. veljače 2015. godine pa do dana 27. veljače 2015. godine.

Cilj i glavne teme savjetovanja

Cilj provođenja savjetovanja sa zainteresiranom javnošću je upoznavanje javnosti s Izmjenama i dopunama Odluke o uređenju prometa na području Grada Varaždina te dobivanje mišljenja, primjedbi i prijedloga, te eventualno prihvaćanje zakonitih i stručno utemeljenih prijedloga, primjedbi i mišljenja.

Redni broj	Naziv dionika (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba / prijedlog	Tekst primjedbe/prijedloga	Prihvaćanje / neprihvaćanje primjedbe ili prijedloga	Razlozi prihvaćanja/neprihvaćanja primjedbe ili prijedloga
1.	<b>Cameo grupa d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 27 Taxi Varaždin j.d.o.o.</b>	članak 31.	Prvo pitanje koje se otvara čitanjem odluke je zašto se, usudili bi se reći, krucijalne odrednice utvrđuju Zaključkom Gradonačelnika ( <b>Članak 31.</b> ), a nisu sastavni dio same Odluke što je praksa u Odlukama grada Zagreba, Rijeke, Osijeka, a i mnogih drugih sa kojima smo upoznati npr. grada Šibenika, Splita, Zadra, Pule i dr.	ne prihvaća se	Zbog ekonomičnosti i efikasnosti postupka, te uzimajući u obzir činjenicu da se sjednice Gradskog vijeća u pravilu održavaju jednom u 3 mjeseca
		članak 6.	Praksa je plaćanje godišnje naknade Gradu, no pojam „usmenog javnog nadmetanja“ ( <b>Članak 6.</b> ) ne smatramo najprihvatljivijim izborom iz više razloga. Prvenstveno jer licitacija početnog iznosa godišnje naknade u pravilu nije prihvatljiva budući da izlicitirana moguća svota od bilo kojeg ponuditelja nije ujedno i jamstvo osiguranja kvalitete, stabilnosti i konstantnosti usluge. Također izlicitirani veći iznos godišnje naknade može postati opterećenje za prihvatljivo poslovanje u narednim godinama trajanja dozvole. Predlažemo postavljanje dodatnih kriterija u slučaju većeg broja ponuditelja u odnosu na broj dozvola kao što je npr. riješeno Odlukom grada Zagreba (npr. prednost će imati vozila do 2 godine starosti, ekološki prihvatljivija vozila i sl.) što dugoročno dovodi do veće ravnoteže među raznim pružateljima usluge na taksi tržištu, te podiže kvalitetu taksi prijevoza na jednom području.	djelomično se prihvaća	Dozvola će se dodijeliti prijevozniku koji ponudi nižu cijenu usluge iz cjenika za početak vožnje i cijenu vožnje po kilometru. U slučaju da je podnijet veći broj zahtjeva za dozvole s istom cijenom usluge iz cjenika dozvola će se dodijeliti auto taksi prijevozniku koji putem usmenog javnog nadmetanja ponudi veći iznos godišnje naknade.
		članak 18.	U <b>Članku 18.</b> spominje se mogućnost prihvata i kućnih ljubimaca, no nije jasno definirano da li se isti nužno mora ili ne mora primiti. Životinje u vozilu koji nema	djelomično se prihvaća	Članak je izmijenjen na način je prijevoz kućnih ljubimaca moguć ukoliko

			<p>adekvatno mjesto za držanje i siguran prijevoz životinja mogu ometat vozača i biti prijetnja u vožnji, a time i ugroziti ostale sudionike u prometu. Smatramo da se prijevoz kućnih ljubimaca može izvršiti jedino ako su isti u odgovarajućim transporterima ili ako su u pitanju psi vodič čije je pravo regulirano <i>Zakonom o kretanju slijepo osobe uz pomoć psa vodiča.</i></p>		<p>su kućni ljubimci u adekvatnim transporterima ili su u pitanju psi vodiči te time smatramo da neće biti narušena sigurnost u prometu.</p>
		<p>članak 19.</p>	<p><b>Članak 19.</b> je nemoguće primijeniti na način opisan u Odredbi zbog obveze fiskalizacije svake pojedine vožnje (usluge) i odredbi Zakona o cestovnom prometu. Nejednako naplaćivanje vožnje donosi u nejednak položaj prvenstveno korisnike/potrošače, te dovodi u pitanje ispravnost fiskalnog računa koji nije ispravan jer nije naznačen točan početak vožnje odnosno početak naplate usluge.</p>	<p>prihvaća se</p>	<p>Članak je izmijenjen na način da je brisan stavak 3. i 4.</p>
		<p>članak 22.</p>	<p><b>Članak 22.</b> koji određuje proceduru kod izgubljenih i zaboravljenih stvari od strane putnika u taksi vozilu nedovoljno je precizan i smislen iz dva razloga. Prvi jer nije definirana vrijednost i karakteristike pronađenih stvari koje se moraju dostaviti u najbližoj policijskoj postaji (npr. osobni dokumenti, novac ili stvari vrijednosti iznad 1000,00kn). Doslovnim tumačenjem članka taksist je dužan dostaviti i npr. kišobran čim ga nađe. Drugi razlog zbog čega je navedeni članak sporan i teško provodljiv dolazi iz prakse. U razdobljima velike potražnje taksi vozila(subota noć, posebna događanja i sl.) kada je nemoguće izdvojiti dovoljno vremena između dvije vožnje za detaljan pregled vozila, te u razdobljima smanjene dnevne vidljivosti gotovo je nemoguće kvalitetno pregledati vozilo nakon svake vožnje posebice za manje stvari koje se lako zavuku između sjedala (npr. mobiteli). Također se člankom jasno definira da je vozač taksi vozila direktno i jedino odgovoran za osobne stvari putnika, a za koje bi on sam trebao biti prvenstveno odgovoran.</p>	<p>djelomično se prihvaća</p>	<p>Članak je izmijenjen na način da prijevoznik pregledava auto taksi vozilo na kraju radnog vremena te je nađene stvari dužan prijaviti najbližoj policijskoj postaji ili u ured za izgubljene stvari koji će osigurati autotaksi prijevoznik. Smatramo da i ovim načinom reguliranja korisnici auto taksi prijevoza imaju mogućnost da u slučaju gubitka stvari iste budu i pronađene.</p>
		<p>članak 23.</p>	<p>Pozivajući se na <b>Članak 23.</b> pozdravljamo želju grada Varaždina da unificira i standardizira izgledom taxi vozila, te ih time učini prepoznatljivima. No predlažemo da umjesto predložene <i>samoljepive trake širine 30mm s kvadratnim uzorkom u žuto-crnoj po dužini bočnih strana vozila, ispod koje je na prednjim bočnim vratima istaknut grb Grada Varaždina dimenzija 210mmx148mm</i>, da se postavi standard i uvjet da vozilo za auto taksi prijevoz bude u bijeloj boji. Na tragu svjetskih taksi standarda gdje se u pojedinim gradovima uvjetuje čak i model vozila, te ostalih</p>	<p>prihvaća se</p>	<p>Smatramo da će se bijelom bojom postići prepoznatljivost izgleda, a omogućavanjem većeg oglasnog prostora na vozilima autotaksi prijevoznici mogu dobiti određena novčana sredstva od oglašivača te time ponuditi nižu cijenu korisnicima auto taksi uslugama, a što je</p>

			<p>gradova Republike Hrvatske koji izmjenjuju odluke i zahtijevaju bijela vozila (npr. grad Rijeka, Osijek, Zagreb, Zadar i dr.) kao jedinstveni i najveći standard prepoznatljivosti taksi vozila. Također smatramo da uvjetovanje jednake širine trake s kvadratnim uzorkom u žuto-crnoj boji neće izgledati estetski prihvatljivo na svim modelima vozila, pa na nekima neće ni biti u potpunosti izvedivo u postavljenim okvirima. Grb grada također predlažemo u manjim dimenzijama kako bi se prepustila mogućnost oglasnog prostora na bočnim stranama.</p> <p>Kao tvrtka koja od prvih dana svog postojanja uz uslugu taksi prijevoza nudi i mogućnost oglašavanja na vlastitim vozilima, što je tržište prepoznalo kao kvalitetan komunikacijski kanal (ne samo za taksi već općenito za cijeli javni prijevoz koji uključuje i gradski autobus, te tramvaj i vlak). Predložene pozicije na kojima se može oglašavati prema odluci (prednjoj i stražnjoj strani vozila) nisu dovoljne atraktivne i prihvatljive za zakupce oglasnog prostora. Prostori koji su najatraktivniji su bočne strane vozila i stražnje vjetrobransko staklo. Zadnje vjetrobransko staklo koristimo kao oglasnu površinu još od 2006, te uzeći u obzir da je prozor koristimo tzv. rupičastu foliju koja ne smanjuje vidljivost samog vozača i time ne ugrožava sigurnost u prometu.</p> <p>Nastavno na odredbe <b>Članka 23.</b> smatramo potpuno neprihvatljiv uvjet da vozilo za autotaksi djelatnost mora imati najmanju snagu pogonskog motora od 65kW. Naš stav potkrepljuje činjenica da današnje tehničke specifikacije motora omogućuju sa manjim konjskim snagama izvlačenje veće mogućnosti motora. Nakon gotovo 800 vozila, različitih marki i tehničkih specifikacija koje smo koristili i testirali u 9 godina poslovanja u taksi djelatnosti odgovorno tvrdimo da nije potrebno definirati minimalnu konjsku snagu za taksi vozilo, odnosno da ona ne mora biti tolika kao što je navedena u nacrtu odluke grada, te uzeći u obzir geomorfoloških obilježja grada Varaždina i okolice. <i>Tim više što snažniji motori emitiraju i veću količinu Co2 u zrak što ih čini i ekološki i ekonomski neprihvatljivim.</i></p> <p style="text-align: center;">/</p> <p>da broj autotaksi stajališta ne bude manji od 20 (čl.4 st. 2)</p> <p>da broj dozvola na bude manji od 20 (čl.4 st. 3)</p>	<p>u interesu krajnjih korisnika.</p> <p>ne prihvaća se</p> <p>ne prihvaća se</p>	<p>sukladno članku 31. Prijedlozi će se uzeti razmatranje prilikom donošenja Zaključka</p>
2.	<p><b>Taxi iNova, obrt za usluge autotaksi prijevoza vl. Marin Došen Varaždin, Jalkovečka 10b</b></p>	članak 4.			

		članak 23.	da se uvjetuje boja vozila (bijela ili žuta) ili da se isti stavak izbací (čl. 23. st.17)	prihvaća se	gradonačelnika.
		članak 24.	uz članak 24. stavak 2 prijedlog lokacija: <ul style="list-style-type: none"> <li>• željeznički kolodvor, Varaždin, Kolodvorska 17 (min. 3.)</li> <li>• autobusni kolodvor, Varaždin, zrinski i Frankopana bb (min. 4)</li> <li>• opća bolnica, Varaždin, Ivana Meštrovića b.b. (min.2)</li> <li>• trgovački park Supernova, Varaždin, Optujska 171 (min. 2)</li> <li>• trgovački centra Lumini, Donji Knežinec, Grada Lipika 15 (min.2)</li> <li>• gradska sportska dvorana Arena, Varaždin, Šetalište F. Tuđmana 1 (min. 2)</li> <li>• dom zdravlja Varteks, Varaždin, Zagrebačka 94a (min. 1)</li> <li>• groblje, Varaždin, Halerova aleja b.b. (min. 1)</li> <li>• centar sjever, Varaždin, Ljudevita gaja b.b. (min.1)</li> <li>• centar Korzo, Varaždin, Trg kralja Tomislava b.b. (min.1)</li> <li>• centar jug, Varaždin, trg slobode b.b. (min.1)</li> </ul>	ne prihvaća se	<p>Smatramo da će se bijelom bojom postići prepoznatljivost izgleda.</p> <p>Sukladno članku 31. Prijedlozi će se uzeti razmatranje prilikom donošenja Zaključka gradonačelnika.</p>

**Napomena:**

U vremenu trajanja savjetovanja pristigle su dvije primjedbe/prijedloga zainteresirane javnosti na Nacrt prijedloga Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o uređenju prometa na području Grada Varaždina i to:

- Cameo grupa d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 27, Taxi Varaždin j.d.o.o. i
- Taxi iNova, obrt za usluge autotaksi prijevoza vl. Marin Došen, Varaždin, Jalkovečka 10b.

KLASA:340-09/14-04/4

URBROJ:2186/01-06-00-15-7