



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-209/22-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Gordane Marušić-Babić, predsjednice vijeća, Snježane Horvat-Paliska i Radmile Bolanča Vuković, članica vijeća, te više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja T&H invest d.o.o., Varaždin, Svilaraska ulica 2, kojeg zastupa opunomoćenica Romina Štaba, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Porobija & Špoljarić d.o.o. u Varaždinu, Kolodvorska 12, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Grada Varaždina, Varaždin, Trg kralja Tomislava 1, kojeg zastupa opunomoćenica Željka Brlečić, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Brlečić & partneri j.t.d. u Varaždinu, Optujska 25/I, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 13. prosinca 2022.

p r e s u d i o j e

- I Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/22-01/561, urbroj: 534-02/2-22-7 od 28. rujna 2022.
- II Odbija se prijedlog tužitelja za izdavanje privremene mjere.
- III Odbija se zahtjev tužitelja i zainteresirane osobe za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja, izjavljena na sadržaj dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0031027, predmet nabave: Sanacija zatvorenog odlagališta neopasnog otpada na lokaciji gospodarska zona Brezje, naručitelja Grada Varaždina (točka 1. izreke). U točki 2. izreke odbijen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka, a u točki 3. izreke naloženo je žalitelju da naručitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 781,25 kn/103,69 eura, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 155.468,75 kn zahtjev odbija kao neosnovan.

2. Tužitelj je podnio tužbu protiv točke 1. i 2. izreke osporavanog rješenja. U bitnome navodi da je tuženik njegovu žalbu trebao usvojiti jer je naručitelj objavom predmetne obavijesti o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi povrijedio temeljna načela Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj: 120/16. – dalje: Zakon), budući da je za obavljanje usluge preuzimanja i daljnje oporabe baliranog komunalnog otpada radi sanacije postojeće lokacije Brezje, a koja predstavlja dio predmeta nabave, 24. prosinca 2008. sklopljen ugovor između njega i Varkom d.d. te I. dodatak ugovoru broj 352/08 i promemorija dogovora od 17. ožujka 2010. Smatra da je naručitelj raspisivanjem postupka javne nabave glede predmeta nabave za koji postoji valjani sklopljeni ugovor i temeljem kojeg ugovora postoje financijske obveze, postupio protivno članku 4. stavku 3. Zakona, odnosno prekršio obvezu primjene tog Zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava. Ističe da je iz opisa predmeta nabave nesporno da se upravo radi o baliranom otpadu s lokacije odlagališta Brezje, dakle istom onom otpadu čije je zbrinjavanje ugovoreno 2008. godine. Navodi da je u konkretnom slučaju Zakon trebalo primijeniti uz logičko i smisljeno tumačenje tog propisa samostalno, kao i u povezanosti s drugim pozitivnim propisima Republike Hrvatske i propisima europskog prava. Smatra da su prekršena njegova subjektivna prava, koja ima kao ugovorna strana temeljem ugovora o interventnom odvozu i zbrinjavanju komunalnog otpada radi sanacije postojeće lokacije Brezje, te da bi bilo protivno načelu savjesnosti i poštenja s novom ugovornom stranom (temeljem postupka javne nabave koji bi se proveo na temelju pobijane dokumentacije) sklapati ugovor čiji bi predmet, u cijelosti ili u dijelu, bio isti predmetu za koji je već ugovor sklopljen. Ističe da se sklapanjem novog ugovora krše i temeljna ustavnopravna poduzetnička i ugovorna prava, što tuženik prilikom donošenja osporenog rješenja nije uzeo u obzir. Ističe da parnični postupak vođen pred Trgovačkim sudom u Varaždinu radi oglašavanja ništetnim pravnih poslova koje je sklopio sa Gradom Varaždinom nije okončan, budući da je Vrhovni sud Republike Hrvatske rješenjem broj: Revt 313/17-3 od 24. travnja 2018. prihvatio njegovu reviziju i ukinuo presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske i djelomičnu presudu Trgovačkog suda u Varaždinu donesenu u tom postupku i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, pa da je iz toga razvidno da su ugovor iz 2008. godine, kao i dodatak tom ugovoru te promemorije sklopljene 2010. godine, valjani pravni poslovi. Ponavlja da stoga za predmetni dio nabave nije smjelo niti doći do objave obavijesti o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi naručitelja, odnosno da postupak javne nabave za isto nije smio niti započeti niti je moguća primjena odredaba Zakona o javnoj nabavi. Navodi da tuženik nije postupio sukladno članku 5. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj: 47/09. i 110/21., dalje: ZUP) glede primjene načela zakonitosti, te da je povrijeđen i članak 8. ZUP-a, jer sve činjenice i okolnosti koje su bitne za zakonito i pravilno rješavanje upravne stvari nisu utvrđene. U prilog svojih tvrdnji dostavlja naprijed navedene ugovore, te predlaže provođenje očevida sa vještakom odgovarajuće struke i vještačenje na okolnost utvrđivanja kategorizacije predmetnog otpada te njegove pozicije i saslušanje zz tužitelja. Predlaže da se osporeno rješenje poništi te da sud usvoji njegovu žalbu podnesenu protiv dokumentacije o nabavi. Također predlaže da

Sud odredi privremenu mjeru zabrane nastavka i provedbe postupka predmetne javne nabave, zbog sprječavanja nastanka teške i nepopravljive štete. Potražuje trošak za sastav tužbe i prijedloga za određivanje privremene mjere u iznosu od po 187.500,00 kn.

3. Tuženik se u odgovoru na tužbu protivi tužbenom zahtjevu i predlaže isti odbiti iz razloga navedenih u obrazloženju pobijanog rješenja. Oспорava navode tužitelja da je činjenica da je dio predmeta nabave balirani otpad s lokacije odlagališta Brezje dokaz da se radi o istoj usluzi, jer to ne proizlazi iz dokaza koje je tužitelj priložio u žalbenom postupku (ugovor, I. dodatak, memorije, rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske). Navodi da tužitelj ničim nije osporio naručiteljeve tvrdnje i dokaze da je protekom vremena (gotovo 13 godina) nastala potreba za sveobuhvatnijom sanacijom odlagališta otpada Brezje, da su se promijenila svojstva otpada i količina, da je došlo do promjene pravnog okvira koji regulira postupanje s otpadom i da zbrinjavanje koje je predmet ugovora u konkretnom slučaju nije dozvoljeno zbog čega ugovor više nije provediv. Protivi se izvođenju novih dokaza koje tužitelj predlaže u tužbi. Navodi da u predmetnom postupku nije utvrđeno da se radi o istoj usluzi, te da stoga nije došlo niti do povrede načela iz članka 4. stavka 3. Zakona. Također navodi da pozivanje tužitelja na raniju praksu nije relevantno, jer utvrđenja i navodi iz osporenog rješenja nisu u suprotnosti sa nespornim stavom da je naručitelj obavezan primjenjivati odredbe Zakona o javnoj nabavi na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava. Prijedlog tužitelja za određivanje privremene mjere smatra neosnovanim, te navodi da tužitelj ničim ne dokazuje niti obrazlaže postojanje pretpostavki iz članka 47. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. – dalje: ZUS). Predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije.

4. Zainteresirana osoba Grad Varaždin u odgovoru na tužbu protivi se u cijelosti tužbi i postavljenom tužbenom zahtjevu, kao i prijedlogu za donošenje privremene mjere osiguranja. Oспорava pravni interes tužitelja za vođenje ovog upravnog spora, kao i za podnošenje žalbe u postupku javne nabave, navodeći da predmetnom objavom odnosno iniciranjem postupka ni na koji način nisu bila povrijeđena njegova subjektivna prava niti je ičim dokazao da će mu ovim postupkom javne nabave biti prouzročena bilo kakva šteta odnosno da bi podnošenjem tužbe i uspjehom u sporu na bilo koji način bio u povoljnijoj situaciji od one u kojoj se nalazi imajući u vidu da tužitelj nije sposoban biti ponuditeljem u ovom postupku. Citirajući odredbe točaka 2.1. do 2.3. dokumentacije o nabavi, navodi da se u konkretnom slučaju ne radi o istom predmetu javne nabave koji je ujedno predmet ugovora od 24. prosinca 2008., I. dodatka ugovoru od 12. svibnja 2009. i memorije od 10. ožujka 2010., na koje se tužitelj poziva. Ističe da je na temelju usporedbe pobijane dokumentacije o nabavi i sadržaja ugovora vidljivo da je tim ugovorom bilo predviđeno zbrinjavanje baliranog otpada u količini od 50.000 tona, dok se ovdje radi o količini od 100.000 tona za koje je predviđeno zbrinjavanje odnosno uporaba konkretnim metodama, što podrazumijeva da će izabrani ponuditelj imati obvezu preuzeti predmet javne nabave na navedenoj lokaciji, istog odvesti do lokacije za obradu, te vagati, istovariti i obraditi, pa se ne radi o identičnom predmetu nabave niti po jednoj osnovi koju tužitelj ističe.

Navodi da je tuženik o istom pitanju već zauzeo svoje stajalište i to u žalbenom postupku koji je pokrenuo tužitelj u postupku davanja koncesije za obavljanje komunalne djelatnosti odlaganja komunalnog otpada s područja grada Varaždina te sanacije postojeće lokacije Brezje, svojim rješenjem od 4. listopada 2017., koje je potvrđeno presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usž-843/2020-2 od 20. siječnja 2021. Navodi nadalje da tužitelj nije sposoban biti ponuditeljem u konkretnom postupku, slijedom čega provedbom javne nabave ne može trpiti nikakvu štetu. Ističe da tužitelj u postupku nakon donošenja osporenog rješenja tuženika nije dostavio svoju ponudu te smatra da je iz toga jasno vidljivo da nije bio zainteresiran za sudjelovanje u postupku javne nabave, iz čega se može zaključiti da ne ispunjava uvjete i zahtjeve pobijanog DON-a. Iznosi podatke iz kojih proizlazi da tužitelj ne ispunjava uvjete propisane relevantnim zakonima za obavljanje konkretne djelatnosti gospodarenja otpadom. Navodi da se tužitelj neosnovano poziva na građansko pravni ugovor, sklopljen mimo i protivno Zakonu o javnoj nabavi koji je tada bio na snazi, a koji datira od prije 14 godina i nikada nije realiziran zbog njegove protivnosti nizu zakonskih propisa i tužiteljeve nemogućnosti da isti izvrši u skladu s uvjetima iz 2008. godine, te zbog cijelog niza promijenjenih okolnosti. Smatra da činjenica postojanja ranijeg ugovora ne može biti temelj za podnošenje tužbe u ovom predmetu, imajući u vidu da se još od 2012. godine vodi parnični postupak radi utvrđenja ništetnosti tih pravnih poslova odnosno ugovora. Poziva se na pravomoćnu presudu Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-3489/17-8 od 31. svibnja 2019., kao i presudu ovoga Suda, poslovni broj: UsII-380/2021-6 od 28. siječnja 2022., koje također ukazuju na neosnovanost tužbenih navoda u ovom predmetu, jer je sud za isti otpad koji je sada predmet nabave kod grada Varaždina također utvrdio da se ne radi o identičnom otpadu niti o identičnom predmetu nabave kao što je onaj otpad koji je bio predmetom ugovora tužitelja iz 2008. godine. Stoga tužbene navode smatra neosnovanim, kao i prijedlog za izdavanje privremene mjere, budući da se tužitelj u prijedlogu poziva isključivo na financijsku štetu koja nije nenadoknativa. Nakon dostavljanja odgovora na tužbu zainteresirana osoba je Sudu dostavila presudu Trgovačkog suda Varaždin, broj: P-122/2022-87 od 16. prosinca 2022., kojim su ugovori i promemorije, na koje se tužitelj poziva, utvrđene ništetnim.

5. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21., dalje: ZUS), odgovor na tužbu tuženika i zainteresirane osobe dostavljen je tužitelju.

6. S obzirom na podatke iz sudskog registra, u koje je izvršen uvid u tijeku žalbenog postupka, a koji se odnose na registrirane djelatnosti tužitelja, tuženik je pravilno utvrdio da je tužitelj ovlašten za podnošenje žalbe u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi u predmetnom postupku javne nabave, sukladno članku 401. stavku 1. i članku 3. točki 8. Zakona, kako je to jasno obrazloženo u osporenom rješenju. Nadalje, budući da je osporenim rješenjem meritorno odlučeno o žalbi tužitelja, zainteresirana osoba neosnovano osporava pravni interes tužitelja za vođenje ovog upravnog spora. Naime, prema članku 17. stavku 1. ZUS-a tužitelj u upravnom sporu je fizička ili pravna osoba koja smatra da su joj prava i pravni interesi povrijeđeni pojedinačnom odlukom, postupanjem javnopravnog tijela, odnosno propuštanjem

donošenja pojedinačne odluke ili postupanja javnopravnog tijela u zakonom propisanom roku ili sklapanjem, raskidom ili izvršavanjem upravnog ugovora.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Ispitujući osporeno rješenje sukladno članku 31. i članku 55. stavku 3. ZUS-a, a na temelju podataka spisa i razmatranja navoda svih stranaka, ovaj Sud nalazi da ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje tužbom pobija te da istim nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

9. Nije sporno da je zainteresirana osoba Grad Varaždin u elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske objavila poziv na nadmetanje s dokumentacijom u nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0031027, za predmet nabave: Sanacija zatvorenog odlagališta neopasnog otpada na lokaciji gospodarska zona Brezje, Grad Varaždin.

10. Tužitelj je sukladno članku 406. stavku 1. točki 1. Zakona izjavio žalbu u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi, s obzirom na predmet nabave opisan u točki 2.1. DON-a, smatrajući u bitnom da u konkretnom slučaju nije bilo mjesta pokretanju predmetnog postupka javne nabave, budući da je predmet javne nabave usluga za koju je sa naručiteljem sklopljen valjani ugovor o interventnom odvozu i zbrinjavanju komunalnog otpada radi sanacije postojeće lokacije Brezje od 24. prosinca 2008., te I. dodatak tom ugovoru, kao i promemorije dogovora.

11. Prema stanju spisa razvidno je da je tuženik odlučujući o predmetnoj žalbi razmotrio sva odlučna pravna i činjenična pitanja u konkretnom slučaju, nakon što je izvršio uvid u odredbe ugovora na koje se tužitelj poziva i sporne odredbe DON-a, te je za svoju odluku dao valjane, pravno relevantne razloge utemeljene na podacima spisa i pravilnoj primjeni i tumačenju mjerodavnih odredaba materijalnog prava, koje razloge u cijelosti prihvaća i ovaj Sud. Pri tome je, postupajući u granicama žalbenih navoda, tuženik ocijenio prigovore koje tužitelj u bitnom ponovno iznosi i u ovoj tužbi, uzimajući u obzir spisu priloženu dokumentaciju, te navode svih stranaka u žalbenom postupku.

12. Prema točki 2.1. dokumentacije o nabavi – Opis predmeta nabave, sanacija zatvorenog odlagališta neopasnog otpada će obuhvaćati preuzimanje baliranog otpada i daljnju uporabu, uklanjanje građevina koje se neće koristiti u daljnjoj namjeni prostora te sanaciju podloga (temeljnog tla) ukoliko za to postoje opravdani razlozi. Ponudeni predmet nabave mora omogućiti preuzimanje i daljnju uporabu otpada, na primjeren i adekvatan način, a u skladu sa Zakonom o gospodarenju otpadom ("Narodne novine", broj: 84/21.) i podzakonskim propisima, te uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Odabrani ponuditelj se obvezuje: osigurati prijevoz, vaganje i preuzimanje otpada, na ekološki primjeren način uporabiti preuzeti otpad, surađivati isključivo s partnerima koji su ovlašteni za preuzimanje otpada, te daljnje postupanje s njim i voditi propisanu dokumentaciju te pismeno potvrditi da je otpad prerađen u skladu s propisima. Na zatvorenom odlagalištu neopasnog otpada Brezje uskladišteno je oko 96 808 tona komunalnog otpada, koji se u Registru onečišćenja okoliša vodi pod ključnim brojem 20 03 01-miješani komunalni otpad.

13. Nadalje, u istoj točki dokumentacije o nabavi predviđeni su postupci uporabe otpada koje ponuditelj može ponuditi, a koji predstavljaju jedan od kriterija za odabir

ekonomski najpovoljnije ponude sukladno točki 6.6. dokumentacije o nabavi. Također, propisano je da je osnovni preduvjet za sanaciju lokacije uklanjanje baliranog otpada koji se nalazi na lokaciji zahvata duži vremenski period, te je veliki broj bala oštećen, a u svrhu uklanjanja i preuzimanja baliranog otpada odvijat će se manipulacija otpadom, odnosno utovar, kratki transport unutar lokacije do vage i vaganje otpada prije odvoza s lokacije, što je dužan osigurati potencijalni ponuditelj, uz obvezu da se vaganje obavlja na lokaciji bala u Brezju. Detaljno je propisana i obveza, tj. način postupanja radi sprječavanja rasipanja otpada i procijeđenih voda i pripreme otpada za prijevoz. Određeno je da je odabrani ponuditelj dužan osigurati uređaje, opremu i sredstva za dojavu i gašenje požara, ispravne sanitarne uvjete i adekvatni prostor za osoblje, kao i sve potrebne uvjete za uređenje gradilišta, a da će se sanacija nakon uklanjanja i preuzimanja otpada sastojati od uklanjanja samih postojećih građevina, analize terena i odabira metode sanacije te uređenje terena, s time da je nakon uklanjanja otpada potrebno provesti ispitivanje procijeđenih voda te uklanjanje i uporabu procijeđenih voda sukladno dobivenim analizama i uklanjanju preostalih građevina s lokacije zahvata. Također, predviđena je obveza odabranog ponuditelja da nakon odstranjenja zaostalog otpada s lokacije Brezje provede uklanjanje onih dijelova građevina koji nisu predviđeni za neku buduću namjenu.

14. Uvidom u ugovor o interventnom odvozu i zbrinjavanju komunalnog otpada radi sanacije postojeće lokacije Brezje utvrđeno je da je predmet ugovora vezan uz žuran (interventan) odvoz i zbrinjavanje baliranog komunalnog otpada radi sanacije postojeće lokacije Brezje, pod kojim se podrazumijeva količina od 50 000 tona baliranog komunalnog otpada, uključivo i dodatne količine do maksimalno 25% utvrđene osnovne količine, koju uslugu je potrebno izvesti žurno radi sprječavanja nastanka štete, te koja obuhvaća i daljnje interventno zbrinjavanje tekućeg, tj. novonastalog komunalnog otpada s područja grada Varaždina, s time da je ta obveza ograničena do konačnog preuzimanja zbrinjavanja komunalnog otpada od strane Županijskog centra za gospodarenje otpadom.

15. S obzirom na predmet ugovora, uzimajući u obzir i obveze tužitelja predviđene u članku 4. toga ugovora, kao i količinu otpada za koji je ugovor sklopljen, prema ocjeni ovoga Suda tuženik je pravilno utvrdio da predmet javne nabave nije identičan predmetu navedenog ugovora, odnosno da se ne radi o istom otpadu i istoj usluzi koja predstavlja predmet nabave u konkretnom slučaju. Pri tome je tuženik osnovano uzeo u obzir svrhu sklapanja ranijeg ugovora, dužinu razdoblja koje je proteklo od sklapanja tog ugovora, kao i izmjene pravnog okvira koji regulira postupanje sa otpadom, imajući u vidu i da su prema sada važećem Zakonu o gospodarenju otpadom djelatnost i postupci zbrinjavanja i djelatnost i postupci uporabe otpada različite djelatnosti. Suprotno mišljenju tužitelja, uspoređujući predmet ugovora i znatno širi i obuhvatniji predmet javne nabave, ne može se zaključiti da se radi o istoj usluzi uređenoj ugovorom od 24. prosinca 2008. te I. dodatkom tog ugovora i promemorijama dogovora.

16. Stoga i prema ocjeni ovoga Suda, objavom obavijesti o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u konkretnom slučaju, odnosno pokretanjem predmetnog postupka javne nabave nije povrijeđeno načelo učinkovitosti te ekonomičnog i

svrhovitog trošenja javnih sredstava iz članka 4. stavka 3. ZJN-a, niti su povrijeđena pravila postupka javne nabave. Slijedom navedenog, prigovori izneseni u tužbi nisu osnovani niti od utjecaja na donošenje drukčije odluke.

17. S obzirom na činjenice utvrđene na temelju postojeće dokumentacije, posebice odredaba ugovora na koji se tužitelj poziva i osporavane točke dokumentacije o nabavi, kao i detaljnih očitovanja stranaka u žalbenom postupku, te naprijed izneseno tumačenje mjerodavnih odredaba Zakona, provođenje predloženih dokaza na iste okolnosti, prema ocjeni ovoga Suda, nije odlučno za utvrđenje činjeničnog stanja u pogledu predmeta javne nabave.

18. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju članka 57. stavka 1. ZUS-a odlučiti kao u točki I. izreke presude.

19. Kako je spor meritorno riješen, nema mjesta izdavanju privremene mjere na način kako to tužitelj predlaže, te je riješeno kao u točki II. izreke presude.

20. Zahtjev tužitelja za naknadu troška upravnog spora odbijen je na temelju članka 79. stavka 4. ZUS-a. Zahtjev zainteresirane osobe za naknadu troška upravnog spora odbijen je sukladno odredbi članka 79. stavka 1. i 4. ZUS-a, budući da zainteresirana osoba u odgovoru na tužbu osim već iznesenog u žalbenom postupku, ne iznosi neke druge pravno odlučne navode za rješavanje ove upravne stvari (točka III. izreke).

U Zagrebu, 13. prosinca 2022.

Predsjednica vijeća
Gordana Marušić-Babić

Broj zapisa: **eb317-c3e3c**

Kontrolni broj: **Oddfe-ef377-6adfa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Gordana Marušić-Babić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.